

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

35-205 Rzeszów, ul. Warszawska 12a
tel. 17 86 20 545 fax 17 86 20 406
www.rzeszow.wif.gov.pl

Rzeszów, dnia 6 czerwca 2022 r.

FARZ-DO.050.9.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 34 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.), zwanej dalej „**P.p.**”, a także art. 105 ust. 2, art. 99 ust. 2a pkt 2 w zw. z art. 104 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1977 z późn. zm.), zwanej dalej „**P.f.**”, oraz art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej: „**K.p.a.**”,

stwierdzam

że przedstawione stanowisko z siedzibą w zwanej dalej „**wnioskodawcą**”, jest:

1. **nieprawidłowe** w przedmiocie pozostawania dysponentem zezwolenia na prowadzenia apteki ogólnodostępnej przez spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, przekształconą ze spółki akcyjnej – dotychczasowej dysponentki zezwolenia. Przepis art. 99 ust. 2a pkt 2 P.f. wyłącza stosowanie art. 553 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych w przypadku przekształcenia, o którym mowa w art. 551 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych, względem zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych chyba, że spółka powstała w wyniku przekształcenia spełnia warunki, o których mowa w art. 99 ust. 4 pkt 2 P.f., a nie zachodzą przesłanki z art. 99 ust. 3a P.f. W przypadku przekształcenia spółki akcyjnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, zezwolenie na prowadzenie apteki wygaśnie na mocy art. 104 ust. 1 pkt 4 P.f.
2. **prawidłowe** w zakresie konieczności uiszczenia daniny publicznej (opłaty) za zmianę zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, o której mowa w art. 105 ust. 2 P.f. w przypadku zaistnienia zdarzenia przyszłego uzasadniającego, zgodnie z przepisami, zmianę zezwolenia na prowadzenia apteki ogólnodostępnej.

Uzasadnienie

Stan faktyczny

W dniu 11 maja 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Rzeszowie, zwanego dalej „Organem”, wpłynął wniosek datowany na dzień 4 maja 2022 r., w którym przywołano jako podstawę prawną art. 34 ust. 2 P.p. Wnioskodawca zwrócił się o dokonanie indywidualnej interpretacji treści art. 553 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 z późn. zm.), zwanej dalej „K.s.h.” w zw. z art. 99 ust. 2a pkt 3 P.f. oraz art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. poz. 1015), zwanej dalej „u.z.P.f.”.

Opisując stan faktyczny, wnioskodawca wskazał, że jest dysponentem zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych wydanych przed dniem 25 czerwca 2017 r. Wnioskodawca planuje zmienić formę prawną prowadzonej działalności ze spółki akcyjnej na spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przedsiębiorca przedstawił własne stanowisko argumentując, że w jego ocenie spółka przekształcona pozostanie podmiotem zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych. Wnioskodawca przywołał art. 553 § 2 K.s.h. dotyczący ciągłości podmiotowej spółki przekształcanej, a także przepis szczególny dotyczący przedmiotowego stanu faktycznego - art. 99 ust. 2a P.f., wyłączający stosowanie art. 553 § 2 K.s.h. w odniesieniu do zezwolenia na prowadzenia apteki ogólnodostępnej, chyba, że przekształcony podmiot spełnia warunki, o których mowa w art. 99 ust. 4 pkt 2 P.f. [spółka jawna lub spółka partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek, i w której wspólnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci], a nie zachodzą przesłanki z art. 99 ust. 3a P.f. (dotyczy limitu 4 aptek oraz prowadzenia hurtowni farmaceutycznej).

Wnioskodawca wskazał, że ustawa, na mocy której dodany do art. 99 P.f. został ust. 2a, zawierają także przepisy przejściowe w art. 2 ust. 2 u.z.P.f. W ocenie przedsiębiorcy, na tej podstawie sukcesja uniwersalna nie jest wyłączona względem zezwoleń wydanych przed dniem powyższych zmian tj. przed dniem 25 czerwca 2017 r. W dalszej części wniosku wskazano, że interpretacja wiąże się z wydaniem decyzji o zmianie zezwolenia, co rodzi obowiązek uiszczenia daniny publicznej na podstawie art. 105 ust. 2 P.f. W ocenie wnioskodawcy uzasadnia to wniosek o interpretację przepisów na podstawie art. 34 P.p.

Stan prawny

Na mocy art. 105 ust. 2 P.f. za zmianę zezwolenia, jego przedłużenie w przypadku wydania zezwolenia na czas ograniczony lub przeniesienie, o który mowa w art. 104a, pobiera się opłatę w wysokości 20% pięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. W tym zakresie

należy uznać stanowisko wnioskodawcy za prawidłowe w kontekście art. 34 P.p. Należy jednak zwrócić uwagę na pozostałe przepisy Prawa farmaceutycznego, dotyczące przedstawionego stanu faktycznego.

Mianowicie, w przypadku przekształcenia spółki akcyjnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wygasa na mocy art. 104 ust. 1 pkt 4 P.f. Z przepisu wynika, że zezwolenie na prowadzenie apteki wygasa z chwilą przekształcenia podmiotu prowadzącego aptekę w podmiot inny niż wskazany w art. 99 ust. 4 pkt 2 P.f.

Z kolei zgodnie z treścią art. 99 ust. 4 P.f. prawo do uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej posiada farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą, a także spółka jawna lub spółka partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek, i w której wspólnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest innym podmiotem niż wskazany w art. 99 ust. 4 pkt 2, o którym mowa w przytaczanym art. 104 ust. 1 pkt 4 P.f.

Przywołany przez przedsiębiorcę art. 503 § 2 K.s.h. dotyczy ciągłości podmiotowej przekształcanej spółki. Na mocy przepisu spółka przekształcona pozostaje podmiotem w szczególności zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane spółce przed jej przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej. W przedmiotowej sprawie istnieje podstawa ustawowa wyłączająca sukcesję uniwersalną, mianowicie art. 99 ust. 2a pkt 3 P.f. Zgodnie z jego treścią, do zezwoleń na prowadzenie apteki nie stosuje się przepisów art. 494 § 2 i art. 531 § 2 K.s.h. oraz art. 553 § 2 K.s.h. w przypadku przekształcenia spółki, o której mowa w art. 860 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny w spółkę handlową, oraz przekształcenia, o którym mowa w art. 551 § 1 K.s.h., chyba że spółka powstała w wyniku przekształcenia spełnia warunki, o których mowa w omawianym wyżej art. 99 ust. 4 pkt 2 a nie zachodzą przesłanki z art. 99 ust. 3a. 3a. Chodzi o przepisy dotyczące limitu prowadzonych aptek ogólnodostępnych lub zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, co nie jest przedmiotem niniejszego wyводу. Jak wynika z przytaczanych przepisów, ustawodawca wprost wyłączył stosowanie przepisów K.s.h., dotyczących sukcesji uniwersalnej, w odniesieniu do zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych. Tym samym wykluczone jest przekształcenie w inny podmiot niż w spółkę jawną lub spółkę partnerską, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek, i w której wspólnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci.

Wnioskodawca powołał się dodatkowo na treść art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. poz. 1015). jest to przepis przejściowy, związany ze zmianą ustawy Prawo farmaceutyczne, na mocy którego zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych wydane przed dniem wejścia w życie ustawy zachowują ważność.

Ustawodawca przyjął że zezwolenia wydane dotychczas zachowują moc, a zatem co do zasady pozostają one w obrocie prawnym bez konieczności spełnienia przez podmioty, na rzecz których zostały one wydane, żadnych dodatkowych warunków. Celem ustawodawcy była ochrona praw nabytych. Na przedsiębiorców nie zostały nałożone obowiązki dostosowania się do nowych warunków podmiotowo-przedmiotowych dotyczących udzielania i prowadzenia aptek ogólnodostępnych i nie ustanowiono w tym zakresie żadnego okresu dostosowawczego. Wprowadzone przez ustawodawcę zmiany Prawa farmaceutycznego dotyczyły przede wszystkim udzielania nowych zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

W przypadku zmiany zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej ustawodawca przewidział jednolity tryb i te same przepisy bez względu na okoliczność, czy zmiana dotyczyć ma zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych wydanych przed dniem 25 czerwca 2017 r., czy też zezwoleń wydanych po tym dniu. Nie zostały w tym zakresie wprowadzone żadne przepisy przejściowe, brak też uzasadnienia do rozróżniania sytuacji prawnej podmiotów z uwagi tylko na dzień uzyskania zezwolenia. Niekwestionowaną przez doktrynę i orzecznictwo zasadą postępowania administracyjnego jest stosowanie przepisów aktualnie obowiązujących w dniu wydania decyzji. Wyjątkowo, w obliczu zmiany przepisów oraz braku przepisów intertemporalnych, odwołać się należy do reguły tempus regit actum, oznaczającej, że zdarzenie prawne należy ocenić wedle stanu prawnego obowiązującego w dacie, gdy miało ono miejsce. Skutek prawny opisywanego we wniosku zdarzenia nastąpić ma ponad pięć lat po zmianie przepisów. W konsekwencji należy stosować przepisy obowiązujące aktualnie ustawy Prawo farmaceutyczne.

Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonym w wyroku z dnia 18 września 2015 r., II FSK 1924/13: *„w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego należy uznać, że skoro ustawodawca nie wypowiedział się wprost w przepisach przejściowych ustawy nowelizującej na temat skutków wejścia w życie jej regulacji, to milczenie ustawodawcy w tym względzie oznacza przyjęcie założenia bezpośredniego stosowania nowego prawa. Powyższą zasadę, jako wynikającą z art. 2 Konstytucji RP, ustanawiającą zasadę demokratycznego państwa prawa, potwierdził Trybunał Konstytucyjny, który w wyroku z dnia 10 maja 2004 r. (SK 39/03) orzekł: "Ustawodawca w wypadku regulacji zagadnień intertemporalnych dysponuje znaczną, choć nie nieograniczoną, swobodą (...). Może bowiem przewidywać bezpośrednie działanie nowych przepisów ("przechwycenie sprawy" przez reżim nowego prawa od daty jego wejścia w życie). Może także przewidzieć dalsze stosowanie dawnej ustawy wobec takich stosunków. Gdy ustawodawca milczy w kwestii intertemporalnej, zasadniczo przyjmuje się, że zakres stosowania ustawy jest wyznaczony gdy idzie o datę początkową - datą jej wejścia w życie. To oznacza, że ustawę nową należy stosować także co do stosunków zaistniałych wcześniej (zasada bezpośredniego działania ustawy nowej, od daty jej wejścia w życie)". Zatem w sytuacji braku wyraźnej regulacji intertemporalnej kwestia międzyczasowa i tak będzie rozstrzygnięta, tyle że na korzyść zasady bezpośredniego stosowania ustawy nowej, od momentu wejścia jej w życie."* (wszystkie cytowane orzeczenia dostępne na stronie: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/>). W przedstawionym stanie faktycznym przekształcenie spółki akcyjnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością nastąpić ma w czasie obowiązywania

przepisów wykluczających w takim przypadku sukcesję zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

Interpretacja przepisów w przedstawionym zakresie tylko pośrednio wiąże się z daniną publiczną i wykracza poza ramy nakreślone treścią przepisu art. 34 ust. 1 P.p.

Zgodnie z treścią art. 34 P.p., interpretacja Organu powinna ograniczyć się w przedstawionym we wniosku stanie faktycznym do wykładni zakresu i sposobu stosowania art. 105 ust. 1 i 2 P.f., z którego to przepisu wynika obowiązek świadczenia daniny publicznej. PWIF nie jest organem właściwym do dokonywania interpretacji przepisów prawa ponad kwestię dotyczącą stosowania przepisów, z których wynika obowiązek uiszczenia opłaty/daniny publicznej.

Podsumowując przedstawione uzasadnienie, PWIF orzekł jak sentencji decyzji.

Pouczenie

Od decyzji służy Stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 § 2 K.p.a.).

Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję poprzez złożenie stosownego oświadczenia.

Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, w konsekwencji brak jest również możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (art. 127a K.p.a.).

Interpretacja dotyczy wyłącznie stanu faktycznego i prawnego przedstawionego przez wnioskodawcę.

Organ niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej interpretacje indywidualne, po usunięciu danych identyfikujących przedsiębiorcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji indywidualnej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny
(-)

Monika Urbaniak

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)