

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

35-205 Rzeszów, ul. Warszawska 12a

tel. 17 86 20 545, fax 17 86 20 406

www.rzeszow.wif.gov.pl

Rzeszów, dnia 21 kwietnia 2022 r.

FARZ-DA.8523.11.2021

(...)

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 105 § 1 oraz 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”, po przeprowadzeniu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie prowadzenia przez (...) z siedzibą we (...), NIP (...), niedozwolonej reklamy aptek ogólnodostępnych, o której mowa w art. 94a ust. 1 i 2-4 oraz art. 129b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r., poz. 1977 z późn. zm.), dalej zwanej „P.f.”, działających pod szyldem (...), na terenie woj. podkarpackiego zlokalizowanych w:

1. (...);
2. (...);
3. (...);
4. (...);
5. (...);
6. (...);
7. (...);
8. (...);
9. (...);
10. (...);
11. (...);
12. (...);
13. (...);
14. (...);
15. (...);
16. (...);
17. (...);
18. (...);
19. (...);
20. (...);
21. (...);
22. (...);
23. (...);
24. (...);
25. (...);

26. (...);
27. (...);
28. (...);
29. (...);
30. (...);
31. (...);
32. (...);
33. (...);
34. (...);
35. (...);
36. (...);
37. (...);
38. (...);
39. (...);
40. (...);
41. (...);
42. (...)

(dalej zwanych: „Aptekami”) i ich działalności,

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

- I. Nakazuje zaprzestanie prowadzenia przez (...) z siedzibą we (...), NIP (...), niedozwolonej reklamy Aptek:
 - za pośrednictwem mobilnej aplikacji (...) promującej apteki sieci (...) za pomocą funkcji „Wyszukaj aptekę”,
 - poprzez skojarzenie promujące logo (...), którym posługują się także apteki sieci (...),
 - przez promowanie mobilnej aplikacji (...) w Aptekach za pośrednictwem ulotek, plakatów, paragonów fiskalnych, toreb zakupowych, stopki elektronicznej o treści (...);
- II. Decyzji w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.
- III. Umarza postępowanie w części dotyczącej nakazania zaprzestanie prowadzenia przez (...) z siedzibą we (...), NIP (...), niedozwolonej reklamy Aptek polegającej na prowadzeniu w ramach aplikacji mobilnej (...) konkursu (...).
- IV. Nakłada na (...) z siedzibą we (...), NIP (...), karę pieniężną w kwocie 50 000 zł (słownie: pięćdziesięciu tysięcy złotych 00/100) z tytułu naruszenia przepisu art. 94a ust. 1 P.f. opisanego w pkt. I i III sentencji decyzji.

Karę należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Rzeszowie w NBP O/Okr. Rzeszów nr 24 1010 1528 0007 8122 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 3 grudnia 2021 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny (zwany dalej „PWIF” lub „Organem”) powziął informację dotyczącą możliwej reklamy Aptek oraz ich działalności prowadzonej przez (...) z siedzibą we (...) (zwanej dalej „Stroną” lub „Spółką”), co najmniej od 23 kwietnia 2021 r. za pośrednictwem:

- mobilnej aplikacji (...) (zwanej dalej „Aplikacją”),
- prowadzonego w ramach powyższej aplikacji konkursu (...) (zwanego dalej „Konkuresem”).

Jak ustalił Organ na należącej do Spółki stronie apteki internetowej (...) znajduje się odnośnik o treści: (...). Po jego rozwinięciu pod adresem (...) uzyskać można informację o Aplikacji oraz link i Kod QR do sklepów internetowych, gdzie można pobrać Aplikację na telefon tj. Google Play oraz AppStore. Jako podmiot odpowiedzialny za politykę prywatności i przetwarzanie danych osobowych wskazano Spółkę. W ramach Aplikacji Strona zapewnia użytkownikom:

- dostęp do bazy leków,
- ustawienie przypomnień o zażyciu leków,
- prowadzenia mobilnej apteczki,
- wsparcie i porady farmaceuty,
- dostęp do historii zakupionych leków,
- wyszukiwanie najbliższych aptek „Z poziomu aplikacji błyskawicznie znajdziesz najbliższe apteki wraz z informacjami o ich godzinach otwarcia i numerem kontaktowym”.

Ponadto, Organ ustalił, że na stronie (...) została umieszczona informacja o Konkursie (...). Aby wziąć udział w Konkursie należało pobrać Aplikację (...) na telefon i się zarejestrować. Następnie użytkownik miał odpowiedzieć na pytania dostępne w formularzu Aplikacji: (...). Najciekawsze odpowiedzi były nagradzane. Zgodnie z § 2 Regulaminu Konkursu (...), przebiegał on w okresie od 15 listopada 2021 r. do 12 grudnia 2021 r. w czterech odrębnych edycjach. W każdej edycji wyłaniano zwycięzców, którzy otrzymywali nagrody. Zgodnie z § 6 Regulaminu Konkursu nagrodą główną był Voucher do (...) o wartości 1300 zł oraz piętnaście nagród dodatkowych w postaci voucherów o wartości 200 zł do wykorzystania w dowolnym sklepie (...).

Informacja o prowadzonym Konkursie (...) pojawiała się również po pobraniu Aplikacji na telefon.

Ustalony stan faktyczny potwierdzają wydruki z dnia 3 oraz 6 grudnia 2021 r. znajdujące się w aktach sprawy.

Zmierzając do ustalenia zasadności wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie niedozwolonej reklamy Aptek i ich działalności, pismem z dnia 8 grudnia 2021 r. (doręczonym 14 grudnia 2021 r.), Organ wezwał Stronę do udzielenia, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, wyjaśnień w zakresie dotyczącym prowadzenia reklamy za pośrednictwem wyżej wymienionych środków i narzędzi oraz odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Kiedy na stronie internetowej (...) została uruchomiona Aplikacja?
2. Ilu użytkowników na dzień otrzymania niniejszego pisma zainstalowało Aplikację?

3. W jaki sposób i za pośrednictwem jakich narzędzi, apteki (...) informują pacjentów o Aplikacji oraz Konkursie?
4. Dlaczego Aplikacja w udostępnionej funkcji „Wyszukaj aptekę”, lokalizuje jedynie apteki (...), oznaczone (...) pinezką (...) wraz z podaniem adresu, godzinami czynności i numeru telefonu?
5. Jaki był, cel zorganizowania konkursu dla aktywnych użytkowników Aplikacji?
6. Czy cel ten, jako skuteczne narzędzie marketingowe, został osiągnięty?
7. Ilu użytkowników przystąpiło do Konkursu?

PWIF poinformował o treści art. 94a ust. 1 i 2 oraz art. 129b ust. 1 P.f.

Pismem z dnia 21 grudnia 2021 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 28 grudnia 2021 r.) pełnomocnik (...) (zwany dalej „**Pełnomocnikiem**”) na podstawie udzielonego przez Stronę pełnomocnictwa substytucyjnego udzielił odpowiedzi na wezwanie Organu informując, co następuje;

Ad. 1

„Aplikacja nie została uruchomiona na stronie internetowej (...)”.

Ad. 2

„Informacja o ilości użytkowników, którzy zainstalowali Aplikację stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i nie może zostać ujawniona (...)”.

Ad. 3

„Informowanie o Aplikacji oraz Konkursie następuje poprzez stronę internetową (...)”.

Ad. 4

„Aplikacja lokalizuje jedynie apteki sieci (...) (...)”.

Ad. 5

„Celem Konkursu było rozwijanie postaw prozdrowotnych w społeczeństwie oraz pogłębianie świadomości w sprawach związanych z ochroną zdrowia”.

Ad.6

W ocenie Pełnomocnika *„Cel Konkursu nie stanowił narzędzia marketingowego (...)”.*

Ad. 7

„Informacja o ilości użytkowników, którzy przystąpili do Konkursu stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i nie może zostać ujawniona (...)”.

Pismem z dnia 5 stycznia 2022 r. (doręczonym 11 stycznia 2022 r.) Organ wezwał (...) kierownika apteki ogólnodostępnej (...) lokalizowanej w (...), do udzielenia wyjaśnień w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, dotyczących prowadzenia reklamy za pośrednictwem Aplikacji, w tym prowadzonego Konkursu oraz odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Od kiedy na stronie internetowej (...) promowana jest Aplikacja?
2. Od jakiego czasu, w jaki sposób i za pośrednictwem jakich narzędzi, Państwa apteka informuje pacjentów o Aplikacji oraz Konkursie?

PWIF poinformował o treści art. 94a ust. 1 i 2 oraz art. 129b ust. 1 P.f.

W dniu 13 stycznia 2022 r. do PWIF dostarczony został paragon fiskalny z zakupu produktu leczniczego, dokonanego w aptece (...) w (...) przy ul. (...). Na rewersie Paragonu znajduje się informacja „**POBIERZ DARMOWĄ APLIKACJĘ (...)**”. Dodatkowo do paragonu Apteka dołączyła dwie ulotki informacyjne (zwane dalej

„Ulotkami”) o kolejnych numerach 100001763893 oraz 100001763894. Na awersie Ulotki znajdują się następujące treści: „Pobierz darmową (...)” i dodatkowo znajduje się kod QR oraz adres strony internetowej (...), jak również odsyłacz do sklepów internetowych, gdzie można pobrać Aplikację tj. Google Play oraz App Store. Natomiast na rewersie Ulotki znajdują się informacje o treści: „(...) Zainstaluj aplikację i zeskanuj za pomocą telefonu poniższy kod podczas rejestracji. Aktywuj konto i korzystaj z nowej formy opieki farmaceutycznej w Polsce” Poniżej znajduje się kod do skanowania i następująca treść:

„ Już teraz w twoim telefonie:

- + konsultacje z farmaceutą online,
- + dostęp do ulotek Twoich leków,
- + przypomnienie o zażyciu leków,
- + baza wiedzy o zdrowiu...

i wiele innych !

(...)”.

Pismem z dnia 17 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 18 stycznia 2022 r.) kierownik apteki ogólnodostępnej (...) zlokalizowanej w (...) przy ul. (...), mgr farm. (...) udzieliła wyjaśnień o treści: „*nie wiem od kiedy na stronie internetowej (...) promowana jest Aplikacja*”, „*Apteka nie promuje i nie promowała Aplikacji ani Konkursu, była natomiast prowadzona w przeszłości (przez około 10 dni) akcja informacyjna za pośrednictwem plakatu oraz ulotek*”.

Pismem z dnia 19 stycznia 2022 r. PWIF wezwał kierowników Aptek do udzielenia w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, wyjaśnień w zakresie dotyczącym prowadzenia reklamy oraz odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Od jakiego czasu, w jaki sposób i za pośrednictwem jakich narzędzi, Państwa apteka informuje pacjentów o Aplikacji?
2. Od kiedy do paragonów dołączane są ulotki z informacją o treści „Pobierz darmową aplikację (...)”?
3. Proszę o wskazanie ilości pacjentów, którym wydana została ulotka dołączana do paragonu, w tym na podstawie kodu zawierającego narastający kolejno ciąg liczb.
4. Od kiedy do wiadomości elektronicznej dołączana jest stopka o treści „Pobierz aplikację (...)”.
5. W jaki sposób i za pośrednictwem jakich narzędzi, Państwa apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie?

PWIF poinformował o treści art. 94a ust. 1 i 2 oraz art. 129b ust. 1 P.f.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 28 stycznia 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad 1.

„Apteka prowadzi akcję informacyjną od ok. marca 2021 roku. Akcja obejmuje wydawanie ulotek informacyjnych wraz z informacją ustną o Aplikacji, udostępnienie plakatów

informacyjnych (tylko w okresie ok. marca-kwietnia 2021 r.), informacje o Aplikacji na odwrócie paragonów oraz na torbach papierowych dostępnych do sprzedaży pacjentom".

Ad 2.

„Ulotki dołączane są od ok. marca 2021 r.”

Ad. 3

„Nie jestem w stanie wskazać ilości pacjentów, którym została wydana ulotka, gdyż nie podlega to ewidencji”.

Ad. 4

„Wskazana stopka nie jest dołączana do wiadomości elektronicznych wysyłanych przez naszą aptekę”.

Ad. 5

„Informacja o konkursie była przekazywana ustnie podczas wydawania ulotki informacyjnej”.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 25 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

„Apteka informuje pacjentów o Aplikacji prawdopodobnie od przełomu marca i kwietnia 2021 roku. Informacja jest przekazywana ustnie w momencie wydawania paragonu, w formie ulotek, nadruku na paragonie oraz nadruku na torbach papierowych. W miesiącu marcu 2021 roku informacja o aplikacji była umieszczona na plakacie. Po końcu miesiąca marca 2021 roku plakat został usunięty i zniszczony”.

Ad. 2

„Ulotki z informacją o treści „Pobierz darmową aplikację (...)” są dołączane do paragonów prawdopodobnie od przełomu marca i kwietnia 2021 roku”.

Ad. 3

„Nie jestem w stanie określić ilości pacjentów, którym ulotka została wydana do paragonu, ponieważ nie podlega to ewidencji”.

Ad.

„Stopka o treści „Pobierz aplikację (...)” (...) nie jest i nie była dołączana do wiadomości elektronicznych wysyłanych przez naszą aptekę”.

Ad. 5

„Apteka sporadycznie informowała pacjentów ustnie podczas wydawania ulotki”.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

„Aplikacja (...) zaczęła działać od marca 2021 roku. Informacja dla pacjentów jest przekazywana w postaci ulotek, informacji na odwrócie paragonu fiskalnego, napisu na papierowej torbie do pakowania zakupów, przez okres około miesiąca wisiał plakat w aptece informujący o możliwości pobrania darmowej aplikacji na telefon”.

Ad. 2

„Ulotki (...) są rozdawane pacjentom od marca 2021 roku”.

Ad. 3

„(...) ilość wydawanych ulotek nie jest nigdzie ewidencjonowana”.

Ad. 4

„(...) do wiadomości elektronicznej nie ma dołączonej stopki (...)”.

Ad. 5

„O prowadzonym konkursie informowaliśmy pacjentów ustnie”.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

„O Aplikacji apteka informuje pacjentów od marca 2021 roku za pośrednictwem plakatów oraz ulotek informacyjnych”.

Ad. 2

„Ulotki (...) dołączane są do paragonów od marca 2021 roku”.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

„O prowadzonym konkursie apteka informowała ustnie”.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę oraz plakat (zwany dalej „**Plakatem**”) dotyczący Aplikacji o treści:

„(...)

POBIERZ DARMOWĄ APLIKACJĘ (...)

Konsultacje z farmaceutą on-line

Dostęp do ulotek Twoich leków

Przypomnienie o zażyciu leków

Baza wiedzy o zdrowiu

(...)

Dostępna na

Pobierz z Google Pay

Pobierz z App Store”.

Na Plakacie znajduje się kod QR. Szata graficzna Plakatu jest tożsama z szatą graficzną Ulotki.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od kwietnia 2021 r. Informacje przekazuje

na odwrocie paragonów wraz z dołączanymi do nich Ulotkami. Przez miesiąc w Aptece wisiał Plakat, który usunięto.

Ad. 2

Ulotki wydawane są od kwietnia 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

O prowadzonym Konkursie, Apteka sporadycznie informowała pacjentów w sposób ustny.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 25 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

„Aplikacja dostępna jest od marca 2021 r., informacja ustna, ulotka informacyjna, torby papierowe, paragon z nadrukiem”.

Ad. 2

„Ulotki wydawane są pacjentom od marca 2021 r.”.

Ad. 3

„Nie jestem w stanie określić ilości danych ulotek”.

Ad. 4

„Stopki elektronicznej nie posiadam w poczcie”.

Ad. 5

„Pacjentom była przekazywana informacja ustna”.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

„Personel apteki informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 roku ustnie, a od lipca 2021 roku również rozdając ulotki”.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od 1 lipca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

O prowadzonym Konkursie, Apteka informowała pacjentów w sposób ustny przy wydawaniu Ulotki.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje o Aplikacji w sposób ustny od marca 2021 r.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od lipca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

O prowadzonym Konkursie, Apteka informowała pacjentów w sposób ustny.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

„Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. Informacja przekazywana jest ustnie, za pośrednictwem ulotek informacyjnych, nadruków na rewersie paragonów fiskalnych oraz nadruków na torbach papierowych”.

Ad. 2

Ulotki są wydawane od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

O prowadzonym Konkursie, Apteka informowała pacjentów w sposób ustny.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Aplikacja została wprowadzona do Apteki w marcu 2021 r. za pośrednictwem Plakatów, Ulotek, toreb i paragonów.

Ad. 2

Ulotki były dołączane od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

O prowadzonym Konkursie, Apteka informowała pacjentów ustnie podczas wydawania Ulotek.

W załączeniu do pisma dołączono dwie Ulotki oraz zdjęcie Plakatu w formie okrągłej naklejki umieszczonej w ekspedycji.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Aplikacja została wprowadzona do Apteki w marcu 2021 r. za pośrednictwem Ulotek.

Ad. 2

Ulotki były dołączane do paragonów od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

O prowadzonym Konkursie, Apteka informowała pacjentów ustnie, podczas wydawania Ulotek.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wyjaśnił, że:

Ad. 1

Aplikacja została wprowadzona do Apteki w marcu 2021 r. Pacjentom wydawano Ulotki. W miesiącu marcu 2021 r. w Aptece znajdował się Plakat. Informacja o Aplikacji znajduje się również na papierowych torbach i paragonach wydawanych pacjentom.

Ad. 2

Ulotki były dołączane od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

O prowadzonym Konkursie, Apteka informowała pacjentów ustnie.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wyjaśnił, że:

Ad. 1

„*Personel apteki informuje pacjentów o Aplikacji od 1 marca 2021 roku przez przekaz ustny, a od 1 lipca 2021 roku również poprzez ulotki, torebki, nadruki na paragonach*”.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do Paragonów od 1 lipca 2021 r.

Ad 3.

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

O prowadzonym Konkursie, Apteka informowała pacjentów ustnie przy wydawaniu Ulotki.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 31 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśnił, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. ustnie, za pośrednictwem Ulotek oraz nadruków na rewersie paragonu.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

O prowadzonym Konkursie, Apteka informowała pacjentów ustnie przy wydawaniu Ulotki.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 26 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśnił, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od kwietnia 2021 r. ustnie, za pośrednictwem Ulotek oraz nadruków na rewersie paragonu oraz nadruku na papierowych torbach na leki.

Ad. 2

„*Nie umiem określić od jakiego czasu do paragonów dołączane są ulotki informujące o aplikacji*”.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

O prowadzonym Konkursie, Apteka informowała pacjentów wyłącznie ustnie, przy

stanowisku sprzedażowym.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśnił, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. ustnie, za pośrednictwem Ulotek, Plakatu oraz nadruków na rewersie paragonu oraz nadruku na reklamówce na leki.

Ad. 2

„Nie jestem w stanie określić od kiedy wydawane są pacjentom ulotki”.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

O prowadzonym Konkursie, Apteka informowała pacjentów ustnie przy wydawaniu Ulotki.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. w formie Ulotek i Plakatu, który był wywieszony w Aptece do listopada 2021 r.

Ad. 2

„ulotki informujące o aplikacji do paragonów były rzadko dołączane najwyżej w ostatnim miesiącu”.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

„informacja o konkursie była zamieszczona na ulotce dla pacjenta”.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 26 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

„Akcja informacyjna w postaci ulotek trwała od około kwietnia 2021 r., a plakaty zostały umieszczone na okres jednego miesiąca w kwietniu 2021 r.”. Usunięte Plakaty zostały zniszczone.

Ad. 2

„Ulotki informacyjne były dostępne w aptece od około kwietnia 2021 r., nie były dołączane do paragonów”.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie ustnie.

Pomimo deklaracji w rzeczonym piśmie, nie dołączono materiału dowodowego w postaci Ulotki.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. w formie ustnej, za pomocą Ulotek, oraz nadruków na rewersie paragonu oraz nadruku na papierowych torbach na leki.

W miesiącu marcu 2021 r. wewnątrz Apteki był umieszczony również Plakat.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie jedynie w formie ustnej.

W załączeniu do pisma dołączono dwie Ulotki oraz fragment rolki fiskalnej.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 25 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

„Akcja informacyjna o możliwości pobrania aplikacji rozpoczęła się w marcu 2021 i polegała na rozdawaniu ulotek, na pleksach przy stanowiskach kasowych umieszczono naklejki informacyjne, około miesiąca znajdował się w aptece także plakat, potem został usunięty”.

Ad. 2

„Od grudnia na paragonach nadrukowane są ulotki o treści Pobierz darmową aplikację”.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Brak odpowiedzi.

Ad. 5

O prowadzonym Konkursie, Apteka informowała pacjentów ustnie przy wydawaniu Ulotki.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 25 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 27 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. w formie ustnej oraz za pomocą Ulotki. W okresie od marca do grudnia 2021 r. w Aptece wywieszony był Plakat.

Ad. 2

Ulotki wydawane są od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie w formie ustnej podczas wydawania Ulotki.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 25 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 30 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśnił, że:

Ad. 1

Akcja informacyjna prowadzona jest od połowy marca 2021 r. za pomocą Ulotek oraz w początkowym okresie Plakatów (uległy zniszczeniu). „*od niedawana informacja (...) zawarta jest również na odwrocie paragonu?*”.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od połowy marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie w formie ustnej podczas wydawania Ulotki.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 31 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. w formie ustnej, za pomocą Ulotek, Plakatu, nadruku na rewersie paragonu fiskalnego oraz papierowych toreb na leki.

Ad. 2

„Nie pamiętam od kiedy do paragonów dołączane są ulotki”.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Apteka nie informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie.

Zgodnie z pismem Apteka nie posiada Plakatu ani Ulotki.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. w formie ustnej, za pomocą Ulotek, naklejki wewnątrz Apteki, nadruku na rewersie paragonu fiskalnego oraz papierowych toreb na zakupy.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie w formie ustnej podczas wydawania Ulotki.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. w formie ustnej, za pomocą Ulotek, Plakatu, nadruku na rewersie paragonu fiskalnego oraz torby zakupowej.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie w formie ustnej.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę oraz kserokopię Plakatu.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 25 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. jedynie za pośrednictwem Ulotek wydawanych pacjentom.

Ad. 2

„Brak jest możliwości precyzyjnego wskazania od jakiego czasu do paragonów dołączane są ulotki informujące o Aplikacji”.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie w formie ustnej, w momencie przekazania Ulotki.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 25 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. w formie ustnej, za pomocą Ulotek, Plakatu, nadruku na rewersie paragonu fiskalnego oraz torby zakupowej. Plakat po około dwóch miesiącach usunięto z Apteki.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie w formie ustnej.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę, fragment rolki fiskalnej oraz torbę papierową, na której widnieje nadruk „POBIERZ DARMOWĄ APLIKACJĘ (...)”.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 27 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. w formie ustnej, za pomocą Ulotek, Plakatu (przez krótki czas), „po pewnym czasie” nadruku na rewersie paragonu fiskalnego oraz od stycznia 2022 r. torby papierowej na leki z nadrukiem

Ad. 2

Ulotki rozdawane są pacjentom od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Od grudnia 2021 r. do wiadomości elektronicznych dołączana jest stopka.

Ad. 5

Apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie w formie ustnej.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę, próbkę papieru z rolki fiskalnej oraz torbę papierową, na której widnieje nadruk „POBIERZ DARMOWĄ APLIKACJĘ (...)”.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 25 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia (brak daty pisma, data nadania przez operatora pocztowego 31 stycznia 2022 r., data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od maja 2021 r. w formie ustnej, za pomocą Ulotek, nadruku na rewersie paragonu fiskalnego z kodem QR.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od maja 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie w formie ustnej.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. w formie ustnej. Ulotki, nadruk na rewersie paragonu fiskalnego oraz torby papierowe na leki z nadrukiem przekazywane są pacjentom od września 2021 r.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od drugiej połowy 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Apteka sporadycznie informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie w formie ustnej.

W załączeniu do pisma dołączono dwie Ulotki.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 25 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. w formie ustnej, za pomocą Ulotek, Plakatu (do końca 2021 r.), nadruku na rewersie paragonu fiskalnego oraz torby papierowej na leki z nadrukiem.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów z nadrukiem prawdopodobnie od lipca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Apteka nie przekazywała informacji o prowadzonym Konkursie.

W załączeniu do pisma dołączono kserokopię Ulotki oraz Plakatu.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 25 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem (brak daty pisma, data nadania przez operatora pocztowego 31 stycznia 2022 r., data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. Do Apteki zostały dostarczone Ulotki, Plakaty, torby papierowe, rolki fiskalne z nadrukiem na rewersie.

Ad. 2

Apteka nie dołączała do paragonów Ulotek.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Informacja o prowadzonym Konkursie znajdowała się na Ulotkach wyłożonych w Aptece.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę oraz Plakat.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. Do Apteki zostały dostarczone Ulotki, Plakaty, rolki fiskalne z nadrukiem na rewersie.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych dołączana jest stopka, ale kierownik apteki nie potrafi określić daty jej wprowadzenia.

Ad. 5

Informacja o prowadzonym Konkursie była przekazywana w formie ustnej.

Pomimo deklaracji w rzeczonym piśmie, nie dołączono materiału dowodowego w postaci Ulotki oraz próbki papieru z rolki fiskalnej.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wyjaśnił, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. rozdając Ulotki. Pod koniec 2021 r. do Apteki zostały dostarczone rolki fiskalne z nadrukiem na rewersie oraz torby papierowe.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od końca marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Informacja o prowadzonym Konkursie była przekazywana w formie ustnej wraz z wydaniem Ulotki.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. w formie ustnej, za pomocą Ulotek, nadruku na rewersie paragonu fiskalnego oraz torby papierowej na leki z nadrukiem.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Informacja o prowadzonym Konkursie była przekazywana w formie ustnej wraz z wydaniem Ulotki.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji w formie Ulotek od marca 2021 r. w formie Plakatu od marca do maja 2021 r. w formie nadruku na rewersie paragonu fiskalnego oraz toreb papierowych od jesieni 2021 r.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od marca 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

Informacja o prowadzonym Konkursie była przekazywana w formie ustnej.

W załączeniu do pisma dołączono Ulotkę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. W marcu w Aptece był umieszczony Plakat, a następnie od kwietnia zastąpiono go Ulotkami przekazywanymi pacjentom.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów od kwietnia 2021 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych dołączana jest stopka od grudnia 2021 r.

Ad. 5

Apteka nie informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie.

Do pisma nie dołączono materiału dowodowego.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 24 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 27 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. za pomocą Ulotki przekazywanej pacjentom.

Ad. 2

Ulotki dołączane są do paragonów pacjentom, wymagającym opieki farmaceutycznej.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych dołączana jest stopka od marca 2021 r.

Ad. 5

Apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie w formie ustnego przekazu.

Do pisma nie dołączono materiału dowodowego.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 25 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od marca 2021 r. przez wręczenie Ulotki.

Ad. 2

Informacja na rewersie paragonu fiskalnego znajduje się od lipca 2021 r., a Ulotki dołączone były do paragonu fiskalnego za zgodą pacjenta od stycznia 2022 r.

Ad. 3

Apteka nie prowadzi ewidencji Ulotek.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

W Aptece znajdowały się ulotki z informacją o Konkursie. Apteka nie wydała ani jednej ulotki z powodu braku zainteresowania.

Do pisma dołączono kserokopię Ulotki oraz rewersu rolki fiskalnej.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 25 stycznia 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 8 lutego 2022 r.) wyjaśnił, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od około maja 2021 r. w formie przekazu słownego oraz przekazując Ulotkę.

Ad. 2

Ulotki nie są dołączane do paragonów.

Ad. 3

„Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie”.

Ad. 4

Do wiadomości elektronicznych nie jest dołączana stopka.

Ad. 5

„Apteka nie informowała pacjentów o Konkursie”.

Do pisma nie dołączono materiału dowodowego.

Dodatkowo PWIF pismem z dnia 4 lutego 2022 r. wezwał mgr farm. (...), kierownika Apteki w (...) do udzielenia w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, wyjaśnień w zakresie dotyczącym prowadzenia reklamy oraz odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Od jakiego czasu, w jaki sposób i za pośrednictwem jakich narzędzi, apteka informuje pacjentów o Aplikacji?
2. Od kiedy do paragonów dołączane są ulotki z informacją o treści „Pobierz darmową aplikację (...)?
3. Proszę o wskazanie ilości pacjentów, którym wydana została ulotka dołączana do paragonu, w tym na podstawie kodu zawierającego narastający kolejno ciąg liczb.
4. Od kiedy do wiadomości elektronicznej dołączana jest stopka o treści „Pobierz aplikację (...)?
5. W jaki sposób i za pośrednictwem jakich narzędzi, apteka informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie?

PWIF poinformował o treści art. 94a ust. 1 i 2 oraz art. 129b ust. 1 P.f.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 lutego 2022 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru 7 lutego 2022 r.) Kierownik Apteki w (...), mgr farm. (...) pismem z dnia 8 lutego 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 10 lutego 2022 r.) wyjaśniła, że:

Ad. 1

Apteka informuje pacjentów o Aplikacji od kwietnia 2021 r. za pośrednictwem Ulotek.

Ad. 2

Ulotki nie są dołączane do paragonów.

Ad. 3

„nie dołączamy ulotek do paragonów, więc nie mam danych o ilości wydanych ulotek”.

Ad. 4

„Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie”.

Ad. 5

„Apteka nie informowała pacjentów o prowadzonym Konkursie”.

Na podstawie powyższych ustaleń, pismem z dnia 15 lutego 2022 r. (data doręczenia 21 lutego 2022 r.) Organ zawiadomił Stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie prowadzenia niedozwolonej reklamy Aptek i ich działalności oraz wezwał Spółkę do złożenia dowodów i wyjaśnień.

Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. (data doręczenia 21 lutego 2022 r.) Organ włączył jako dowody do akt sprawy:

- 1) wezwanie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (zwanego dalej „PWIF”) z dnia 8 grudnia 2021 r. kierowane do Strony;
- 2) odpowiedź Strony z dnia 21 grudnia 2021 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 28 grudnia 2021 r.);
- 3) wiadomość e-mail kierowaną do tut. Inspektoratu przez Aptekę w (...) z dnia 10 grudnia 2021 r.;
- 4) wezwanie PWIF z dnia 5 stycznia 2022 r. kierowane do mgr farm. (...)kierownika Apteki w (...);
- 5) paragon fiskalny z dnia 13 stycznia 2022 r. z Apteki w (...) wraz z załączonymi ulotkami o treści „Pobierz darmową aplikację (...)” o kolejnych numerach 100001763893, 100001763894;

- 6) odpowiedź mgr farm. (...), kierownika Apteki w (...) z dnia 17 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 18 stycznia 2022 r.);
- 7) materiał dowodowy w postaci wydruku ze strony internetowej (...)
- 8) Regulamin Konkursu (...)
- 9) wezwanie PWIF z dnia 19 stycznia 2022 r. skierowane do kierowników Aptek;
- 10) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 28 stycznia 2022 r.);
- 11) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 12) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 13) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 14) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 15) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 16) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 17) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 18) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 19) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 20) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 21) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 22) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 31 stycznia 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 23) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej

- w (...) z dnia 31 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 24) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 25) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 26) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 27) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.);
- 28) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 29) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 30) odpowiedź na wezwanie PWIF mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 27 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 31) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 30 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 32) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 31 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.);
- 33) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.);
- 34) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 35) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 36) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 37) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 27 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 38) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia (brak na piśmie, data nadania przez operatora pocztowego 30 stycznia 2022 r., data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;

- 39) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 1 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 40) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 41) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 42) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.);
- 43) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 44) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 45) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 46) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.);
- 47) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 27 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.);
- 48) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 28 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 lutego 2022 r.) wraz z materiałem dowodowym;
- 49) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 26 stycznia 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 8 lutego 2022 r.);
- 50) wezwanie PWIF z dnia 4 lutego 2022 r. kierowane do mgr farm. (...), kierownika Apteki w (...);
- 51) odpowiedź na wezwanie PWIF, mgr farm. (...), kierownika Apteki zlokalizowanej w (...) z dnia 8 lutego 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 10 lutego 2022 r.).

Pismem z dnia 25 lutego 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 3 marca 2022 r.) Pełnomocnik udzielił odpowiedzi na wezwanie Organu wnosząc o umorzenie postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość w związku z art. 105 § 1 K.p.a.

Pełnomocnik uzasadniając swoje stanowisko wskazał, że prowadzone kampanie miały charakter wyłącznie informacyjny. Jak zaznaczył Pełnomocnik *„Aplikacja nie zawiera żadnych informacji o promocjach, rabatach, upustach czy innych korzyściach skierowanych do pacjenta. Wszystkie wprowadzone w aplikacji funkcje ograniczają się do przedstawienia informacji o charakterze prozdrowotnym.”* (...) *wyszukaj aptekę, jest funkcją informującą o lokalizacji najbliższej apteki (...)*. Odnosząc się do prowadzonego w ramach Aplikacji mobilnej Konkursu, Pełnomocnik uzasadnił, że *„przedmiotem konkursu był wybór*

oryginalnej odpowiedzi na pytanie „(...)?”, a celem konkursu było propagowanie zdrowych nawyków wśród pacjentów i zwiększenie świadomości użytkowników aplikacji”. Pełnomocnik zwrócił uwagę na fakt, że „Strona (ani żadna z aptek wskazanych w piśmie) nie odnosi żadnych korzyści wynikających z działania aplikacji, w związku z czym aplikacja ma na celu promocję nie samej apteki, a zdrowotnego stylu życia i zwiększenia świadomości”.

Pismem z dnia 3 marca 2022 r. (data doręczenia 9 marca 2022 r.) Strona została poinformowana o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i dowodowego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z treścią art. 10 K.p.a. Do dnia wydania niniejszej decyzji Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Ustalenia Organu oraz uzasadnienie prawne

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ustalił co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Organ nie mógł uwzględnić wniosku Strony o umorzenie postępowania w sprawie wszczętej z urzędu w związku z treścią art. 105 § 1 K.p.a. W przedmiotowej sprawie nie ziszczyły się przesłanki opisane w dyspozycji przepisu. Podobnie jak przesłanki zawarte w treści art. 105 § 2 K.p.a., zgodnie z którą organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Przepisy K.p.a. nie stanowią przy tym podstawy do wydania decyzji o odmowie umorzenia postępowania. Organ, nie dostrzegając przesłanek umorzenia postępowania, powinien to postępowanie kontynuować, nie wydając rozstrzygnięcia o odmowie umorzenia postępowania (zob. wyrok WSA w Gliwicach z 7 października 2011 r., II SA/Gl 348/11, LEX nr 1687428, cytowane orzeczenia odnaleźć można na stronie <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Organ prowadził postępowanie pod kątem zbadania ewentualnego naruszenia przepisu art. 94a ust. 1 P.f. który stanowi o zakazie reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Zgodnie zaś z ust. 2 art. 94a P.f., nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek, punktów aptecznych i placówek obrotu pozaaptecznego sprawuje Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Ponieważ przedmiotowa sprawa dotyczy kwestii reklamy aptek położonych w województwie podkarpackim, właściwym do rozpoznania sprawy jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. W razie stwierdzenia naruszenia przepisów dotyczących reklamy aptek, na mocy art. 94a ust. 4 decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z treścią ww. ustawy zabroniona jest jakakolwiek reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Wyłączone z zakazu zostały jedynie proste informacje dotyczące lokalizacji i godzin pracy apteki lub punktu aptecznego. Przywołany wyżej artykuł, co potwierdza utrwalona linia orzecznicza, uwzględnia bardzo szerokie pojęcie reklamy i jest przykładem ograniczenia zasady wolności gospodarczej ze względu na ważny interes publiczny, o którym mowa w art. 22 w zw. z art. 20 Konstytucji RP.

Rozważania prawne należy zatem rozpocząć od ustalenia definicji reklamy oraz

zakresu działań uznawanych za reklamę apteki. Ustawa Prawo farmaceutyczne nie zawiera definicji reklamy apteki. Definicja pojęcia „reklama” zawarta w przepisach Prawa farmaceutycznego bez wątplenia odnosi się wyłącznie do „produktów leczniczych”.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą, w przypadku reklamy apteki, należy odwoływać się do wykładni językowej samego pojęcia „reklama”, zawartą w publikacjach słownikowych języka polskiego. Za reklamę uważa się zatem każde działanie, mające na celu zachęcenie potencjalnych klientów do zakupu konkretnych towarów lub do skorzystania z określonych usług (np. Wielki Słownik Wyrazów Obcych pod red. M. Bańki, wyd. PWN, Warszawa 2003 r.). Definicja reklamy zawarta w innych słownikach jest bardzo zbliżona.

W konsekwencji należy przyjąć, że reklamą działalności apteki jest każde działanie ukierunkowane na zachęcanie potencjalnych klientów do dokonywania zakupu usług farmaceutycznych w konkretnej aptece lub punkcie aptecznym, a tym samym zwiększenie sprzedaży. Niezależnie od form i metod prowadzenia samej reklamy oraz użytych do jej realizacji środków. Istotne, aby celem było zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych lub wyrobów medycznych.

Podobny pogląd oraz powołanie się na definicję słownikową znaleźć można w bogatym orzecnictwie sądów administracyjnych (wszystkie przytoczone orzeczenia dostępne są na stronie internetowej: www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Podobnie reklamę zdefiniowano w art. 2 Dyrektywy 2006/114/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej reklamy wprowadzającej w błąd i reklamy porównawczej (Dz. U. UE. L z 2006 r. Nr 376, s. 21), w którym przyjęto, że reklama oznacza przedstawienie w jakiegokolwiek formie w ramach działalności handlowej, gospodarczej, rzemieślniczej lub wykonywania wolnych zawodów w celu wspierania zbytu towarów lub usług, w tym nieruchomości, praw i zobowiązań.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ustalił poniżej opisane fakty.

Strona udostępnia i promuje aplikację mobilną o nazwie (...), przeznaczoną na urządzenia mobilne, obsługiwane przez systemem operacyjny Android, iOS (REGULAMIN APLIKACJI MOBILNEJ (...), dostępny na stronie internetowej (...). Aplikacja zawiera szereg narzędzi umożliwiających pacjentowi systematyzowanie stosowania leków np. historię zażywania, przypomnienie o terminie zażycia leku czy baza wiedzy o lekach. Jedną z funkcji Aplikacji jest lokalizacja najbliższej dla pacjenta lub na wybranym przez niego obszarze apteki ogólnodostępnej. Za pomocą opisywanej funkcji użytkownikowi Aplikacji wskazywane są, za pośrednictwem charakterystycznej (...) pinezki z (...), wyłącznie apteki działające pod szyldem (...). Po kliknięciu pinezki prezentowane są: lokalizacja apteki, godziny otwarcia i kontakt.

Strona prowadzi i prowadzi w Aptekach akcję marketingową promującą Aplikację w różnym czasie i w różnym zakresie w tym: za pośrednictwem ulotek, plakatów, informacji nadrukowanych na odwrocie paragonów fiskalnych, informacji zawartych w stopce wiadomości elektronicznych wysyłanych przez Apteki, informacji ustnych przekazywanych przez pracowników Aptek, nadruków na torbach papierowych. Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, ustalonego na podstawie oświadczeń Strony oraz kierowników Aptek, we wszystkich Aptekach pacjenci są informowani o Aplikacji ustnie oraz za pośrednictwem

ulotek i nadruków na odwrocie paragonu od marca 2021 r. Dodatkowo przez okres jednego miesiąca (marzec/kwiecień) promowano Aplikację za pośrednictwem plakatów wywieszanych w niektórych aptekach sieci (...). Na podstawie oświadczeń kierowników ustalono, że w niektórych z Aptek, Aplikację promowano za pośrednictwem stopki dołączanej do wiadomości elektronicznej oraz nadruków na torbach papierowych. Wyjaśnienia kierowników Aptek są spójne, dlatego Organ uznał je za wiarygodne i wystarczające do ustalenia opisywanych faktów.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, za „reklamę” działalności apteki należy uznać każde działanie skierowane do publicznej wiadomości niezależnie od sposobu i metody jego przeprowadzenia oraz środków użytych do jego realizacji, jeśli jego celem jest zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych oferowanych w danej aptece (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 14.05.2008 r., sygn. akt VII SA/Wa 2215/07, podobnie wyrok WSA w Warszawie z dnia 1.02.2008 r. sygn. VII SA/Wa 1960/07, wyrok WSA w Warszawie z dnia 22.11.2007 r. sygn. VII SA/WA 1661/07).

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, Strona prowadzi akcję marketingową, zachęcającą do skorzystania z Aplikacji. Pacjentom korzystającym z funkcji Aplikacji „Wyszukiwanie najbliższych aptek” promowane są apteki (...). W zależności od powiększenia mapy wyświetlają się na niej liczba aptek (...) w interesującym pacjenta obszarze, a po powiększeniu, wyłącznie apteki (...) oznaczane są one na mapie dużą (...) pinezką z (...). Sama Aplikacja promowana jest za pośrednictwem Aptek w okresie co najmniej od marca 2021 r. (wyjaśnienia kierowników Aptek. Tym samym Strona zachęca do skorzystania z oferty wyłącznie jednej z sieci aptek, w tym Aptek. Przy okazji prowadzenia akcji promującej Aplikację, Strona prowadziła również reklamę Aptek oraz ich działalności. Takie działanie musi zostać zakwalifikowane jako naruszająca zakaz, o którym mowa w art. 94a P.f.

Na zamiar zwiększenia sprzedaży w aptekach działających pod szyldem (...) wskazuje także wykorzystywanie w promocji Aplikacji jej logo, złożonego z charakterystycznego (...) oraz akronimu (...) o (...), umieszczonej na dominującym (...). Jest to logo niemal identyczne do tego, którym posługują się apteki sieci (dokładnie opatrzone jest (...) napisem (...) powyżej (...)). Dlatego należy uznać, że dla przeciętnego odbiorcy jest to logo trudne do odróżnienia, co w ocenie Organu jest zabiegiem celowym. W konsekwencji posługiwanie się przez Stronę opisaną szatą graficzną i logo należy uznać za reklamę skojarzeniową. Strona wykorzystywała logo do promocji Aplikacji oraz Konkursu.

W tym miejscu należy odwołać się do treści uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt VI SA/Wa 1528/19: "Zdaniem Sądu, GIF doszedł do prawidłowego wniosku, że podobieństwo zachodzące między oznaczeniem stosowanym do oznaczenia portalu " (...)" oraz poszczególnych aptek sieci "(...)" jest na tyle wyraźne, że umożliwia konsumentom właściwe powiązanie reklamy portalu internetowego umożliwiającego zamawianie leków z miejscem ich sprzedaży. Taki też zamiar w ocenie Sądu, potwierdza ustalony przez GIF mechanizm funkcjonowania zamówień na portalu "(...)", który jest związany ze sprzedażą w aptekach sieci "(...)", poprzez fakt, że zakup zamówionych

na portalu "(...)" produktów możliwy jest wyłącznie w wybranej aptece sieci "(...)". Prawidłowej oceny GIF w powyższym zakresie nie zmienia podnoszony przez Skarżącą fakt, że Skarżąca ani na portalu „(...)”, ani w jego reklamie nie używa zwrotu "(...)", jak również w nazwie Spółki, a jedynie w logo Aptek "(...)", robi to natomiast GIF w zaskarżonej decyzji. GIF dokładnie opisał sporne filmy reklamowe i występujące w nich logo, nie wskazując aby Skarżący używał w nich zwrotu "(...)", wskazał natomiast, że dopisek ten występuje w logo aptek sieci „(...)”. Z treści zaskarżonej decyzji nie można więc wyciągnąć wniosku, że organ ocenił podobieństwo logotypu portalu " (...) " i "(...)". Jasne jest natomiast, że ocenił podobieństwo logotypu zawierającego charakterystyczny pomarańczowo - granatowy krzyż na białym tle wraz z akronimem " (...)", występującego w spornych filmach reklamowych oraz w oznaczeniu aptek sieci "(...)".

Zdaniem Organu, organizowana akcja promocyjna Aplikacji oraz sama funkcja wskazująca na apteki jednej tylko sieci, w zamierzeniu Strony musi być odczytana jako promocja aptek ogólnodostępnych (...). Promocja niemal identycznego logo ma wywołać u pacjentów pozytywne skojarzenia marketingowe, zmierzające do zwiększenia sprzedaży w Aptekach. Zwłaszcza, że akcja marketingowa odbywa się w Aptekach.

Przywołać należy treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 lutego 2020 r., sygn.. akt VI SA/Wa 2266/19: „Reklamą apteki jest zatem każde działanie skierowane do publicznej wiadomości, zmierzające do zwiększenia sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych w niej oferowanych, z wyłączeniem zawartym w zdaniu 2 art. 94a ust. 1 p.f. Nie ulega przy tym wątpliwości, że reklama może przyjmować różne formy, także reklamy skojarzeniowej.” Podstawowym celem - elementem reklamy jest, niezależnie od formy, zamiar przyciągnięcia potencjalnych klientów do skorzystania z oferty konkretnej apteki - zwiększenie sprzedaży w danej aptece (v. Marta Koremba w Komentarzu do art. 94a P.f, stan prawny na 1 lipca 2009 r.). Także Sąd Najwyższy prezentował stanowisko, zgodnie z którym: "Powszechnie przyjmuje się, że reklamą są wszelkie formy przekazu, w tym także takie, które nie zawierają w sobie elementów oceniających ani zachęcających do zakupu, mogą jednak zostać przyjęte przez ich odbiorców jako zachęta do kupna. (...) Przy rozróżnieniu informacji od reklamy trzeba mieć na względzie, że podstawowym wyznacznikiem przekazu reklamowego jest nie tylko mniej lub bardziej wyraźna zachęta do kupna towaru, ale i faktyczne intencje podmiotu dokonującego przekazu oraz odbiór przekazu przez podmioty, do których jest kierowany. Wypowiedź jest reklamą, gdy nad warstwą informacyjną przeważa zachęta do nabycia towaru - taki cel przyświeca nadawcy wypowiedzi i tak odbiera ją przeciętny odbiorca, do którego została skierowana.” Podobnie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 kwietnia 2015 r., sygn. akt II GSK 74/14: W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego obecnie obowiązujący zakaz dotyczy także reklamy określonej w skardze kasacyjnej mianem "skojarzeniowej". Skarżąca spółka sama zwróciła uwagę na istniejącą możliwość skojarzenia pomiędzy nazwą "M. A." a materiałem reklamowym o nazwie "M.". Okoliczności tej nie przeczy przyjęcie, że logo Spółki oraz logo aptek nie są tożsame. Ich podobieństwo, jak również występowanie zbieżnej nazwy aptek "M." powoduje, że wskazane w ulotkach produkty lecznicze wraz z ich cenami, które nie miały charakteru jedynie przykładowego, orientacyjnego, tylko obowiązywały w aptekach należących do skarżącej spółki, co ustaliły organy obu instancji, stanowiły informację adresowaną

do pacjentów, nakierowaną na zakup wymienionych produktów w konkretnych aptekach. Ustawodawca, formułując w art. 94a ust. 1 p.f. generalnie zakaz reklamy aptek i punktów aptecznych, nie miał obowiązku wyraźnego wskazania, że obejmuje on także formę tzw. reklamy skojarzeniowej. Zastrzeżenie takie byłoby konieczne, gdyby z ogólnego zakazu ustawodawca zamierzał wyłączyć określoną formę reklamy, czego jednak nie uczynił. Poza tym, oceniając treść ulotki, należy zawsze mieć na uwadze, że odbiorcą przekazu jest przeciętny konsument, który otrzymuje komunikat w kontekście ogólnie, powszechnie stosowanych praktyk marketingowych stosowanych na rynku. Dlatego w rozpoznawanej sprawie istotne znaczenie miał sposób informowania potencjalnych pacjentów o ofercie cenowej, która przybrała formę ulotki sugerującej, że zawiera ona okresową ofertę cenową obowiązującą w sieci aptek należących do grupy kapitałowej "M.". Istotne pozostawało również, że ulotki były rozpowszechniane "do skrzynek pocztowych odbiorców indywidualnych".

Zgodnie w powyższych wywodach, prowadzona akcja zawiera wszystkie znamiona reklamy skojarzeniowej i za taką musi być uznana. Celem realizacji akcji jest niewątpliwie zachęta do zakupu w Aptekach, a przy tym jednoznaczne skojarzenie akcji oraz promowanego konkursu z siecią aptek (...) poprzez posługiwanie się niemal identycznym logiem. Podobieństwo zachodzące między oznaczeniem promowanej Aplikacji oraz poszczególnych aptek sieci jest na tyle wyraźne, że umożliwia konsumentom/pacjentom właściwe powiązanie reklamy Aplikacji z Aptekami. W ocenie Organu zamiarem strony jest spowodowanie u odbiorcy (nabywcy) woli skorzystania z oferty apteki należącej do (...). W konsekwencji celem jest pozyskanie klientów oraz kształtowanie pozytywnego wizerunku sieci wśród klientów. Tym samym Spółka swoje działania ukierunkowała na ominięcie zakazu reklamy aptek, wyrażonego w art. 94a P.f.

Zgodnie z art. 129b ust. 1 i 2 P.f., karze pieniężnej w wysokości do 50.000 zł podlega ten, kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi m.in. reklamę apteki oraz jej działalności. W przedmiotowej sprawie zleciodawcą akcji reklamowej była Strona, zasadnym jest nałożenie na nią kary.

Karę pieniężną nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny w drodze decyzji administracyjnej. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów.

Przepisy ustawy nie zawierają katalogu przypadków naruszeń, które uzasadniałyby zastosowanie kary pieniężnej w konkretnej wysokości, ani zasad jej miarkowania.

Nałożenie kary pieniężnej jest obligatoryjne. Wynika wprost z przepisów ustawy. Ustawodawcy przyświecało założenie, by w ten sposób ograniczyć niekorzystne zjawisko nadmiernego stymulowania sprzedaży leków przez apteki. Organ stwierdzając prowadzenie zakazanej reklamy Aptek jest zatem zobowiązany nałożyć na przedsiębiorcę naruszającego powołany przepis stosowną karę pieniężną.

Kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na

podmiot musi także spełnić funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Wymierzona kara powinna uwzględniać stopień i rozmiar naruszenia. Przez stopień naruszenia przepisów należy rozumieć m.in. intensywność, nasilenie reklamy oraz formę jej prowadzenia. Stopień i okoliczności naruszenia należą do okoliczności faktycznych, które winny być ustalone przez organ w sprawie naruszenia zakazu określonego w art. 94a ust. 1 P.f. oraz nałożenia kary pieniężnej.

Organ ustalając wysokość kary wziął pod uwagę następujące okoliczności:

- reklama dotyczy całej sieci, w tym (...) aptek na terenie województwa podkarpackiego i ich działalności,
- reklama jest długotrwała, prowadzona jest od marca 2021 r. i trwa nadal,
- reklama ma szeroki zakres, akcja promująca Aplikację była rozpowszechniana za pośrednictwem ulotek, plakatów, informacji nadrukowanych na odwrocie paragonów fiskalnych, informacji zawartych w stopce wiadomości elektronicznych wysyłanych przez Apteki, informacji ustnych przekazywanych przez pracowników Aptek, nadruków na torbach papierowych,
- Strona nie była uprzednio karana za naruszenie przepisów Prawa farmaceutycznego.
- PWIF trzykrotnie informował drogą elektroniczną wszystkich przedsiębiorców prowadzących apteki na terenie województwa podkarpackiego o zakazie, począwszy od dnia 1 stycznia 2012 r., prowadzenia reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności, poprzez przesłanie komunikatów z dnia 2 stycznia 2012 r., z dnia 10 stycznia 2012 r. i z dnia 6 października 2021 r.,
- umieszczono komunikaty na stronach internetowych w Biuletynie Informacji Publicznej Inspektoratu pod adresem www.rzeszow.wif.gov.pl.

Dodatkowo Organ rozważył czy kara nie jest nadmiernej wysokości. Jak wynika z ostatniego, dostępnego na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości (<https://ekrs.ms.gov.pl/>), rejestru KRS, Spółka na koniec 2020 r. dysponowała aktywami o łącznej wartości (...). Nałożona kara pieniężna w wysokości 50 000 zł, jest adekwatna do opisanych okoliczności oraz czasu prowadzenia reklamy czterdziestu dwóch Aptek i ich działalności.

Ponieważ przedsiębiorca jest zobowiązany spełniać określone przepisami prawa warunki wykonywania działalności gospodarczej, naruszając obowiązujące przepisy prawa winien liczyć się z konsekwencjami, które w niniejszej sprawie polegają na ukaraniu go karą pieniężną.

Kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. PWIF jest wierzycielem w rozumieniu przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Karę pieniężną uiszcza się na wskazany w rozstrzygnięciu decyzji rachunek bankowy w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości jak dla zaległości podatkowych. Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Organ nie stwierdził naruszenia przepisów w związku z prowadzeniem konkursu (...).

Brak jakichkolwiek dowodów wskazujących na prowadzenie reklamy w tym zakresie na obszarze właściwości PWIF.

Kodeks postępowania administracyjnego w art. 105 ust. 1 stanowi, że: „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części”. Tym samym spełniły się przesłanki opisane w art. 105 § 1 K.p.a., uzasadniające umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego w całości.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ postanowił jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Od decyzji służy Stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 § 2 K.p.a.).

Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję poprzez złożenie stosownego oświadczenia.

Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, w konsekwencji brak jest również możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (art. 127a K.p.a.).

Otrzymują:

- 1) pełnomocnik Strony (...) – za potwierdzeniem odbioru;
- 2) aa.

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny z siedzibą w Rzeszowie, ul. Warszawska 12a, 35-205 Rzeszów. Dane osobowe są przetwarzane w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do danych osobowych ich sprostowania (poprawienia), jeśli są błędne lub nieaktualne oraz ich usunięcia po ustaniu okresu przetwarzania. Więcej informacji na temat przetwarzania danych osobowych w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Rzeszowie można uzyskać pod adresem: <https://bip.rzeszow.wif.gov.pl/ochrona-danych-osobowych/>