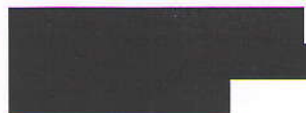


**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

35-205 Rzeszów, ul. Warszawska 12a
tel. 17 86 20 545, fax 17 86 20 406
www.rzeszow.wif.gov.pl

Rzeszów, dnia października 2020 r.

FARZ-DA.8523.8.2020



DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej: „**K.p.a.**”, w związku z art. 94a ust. 1 i 2-4 oraz art. 129b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2020 r., poz. 944 z późn.zm.) dalej zwanej: „**P.f.**”, po przeprowadzeniu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie prowadzenia przez [REDAKCYJNA] z siedzibą [REDAKCYJNA] NIP [REDAKCYJNA], niedozwolonej reklamy aptek ogólnodostępnych [REDAKCYJNA] położonych w [REDAKCYJNA] przy [REDAKCYJNA] i ich działalności, polegającej zwłaszcza na informowaniu pacjentów o wyprzedży asortymentu po promocyjnych cenach „-25%, -50%, -70%”, w każdej z wymienionych aptek,

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

umarza postępowanie administracyjne w całości wobec braku dowodów potwierdzających prowadzenie niedozwolonej reklamy aptek ogólnodostępnych i ich działalności.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie faktyczne

[REDAKCYJNA] z siedzibą [REDAKCYJNA] NIP [REDAKCYJNA] (zwany dalej „**Stroną**”) jest dysponentem:

- 1) koncesji Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Rzeszowie z dnia [REDAKCYJNA] (zmienionej Decyzją Nr [REDAKCYJNA] Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Rzeszowie z dnia [REDAKCYJNA]; znak: [REDAKCYJNA] oraz Decyzją Nr [REDAKCYJNA] Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia [REDAKCYJNA]; znak: [REDAKCYJNA]) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKCYJNA]” mieszczącej się w Rzeszowie przy [REDAKCYJNA];

- 2) koncesji Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Rzeszowie z dnia [REDAKTOWANE] znak: [REDAKTOWANE] (zmienionej Decyzją Nr [REDAKTOWANE] Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Rzeszowie z dnia [REDAKTOWANE] znak: [REDAKTOWANE] oraz Decyzją Nr [REDAKTOWANE] Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia [REDAKTOWANE] znak: [REDAKTOWANE]) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANE] mieszczącej się w [REDAKTOWANE] przy [REDAKTOWANE]

(dalej zwanych: „Aptekami”).

W dniu 23 marca 2020 r. do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (zwanego dalej „PWIF” lub „Organem”) wpłynęło pismo Głównego Inspektora Farmaceutycznego znak: PL.61.1.2020.MO.1 z dnia 23 marca 2020 r. w przedmiocie prowadzenia niedozwolonej reklamy aptek poprzez stosowanie wyprzedaży asortymentu po promocyjnych cenach (70%, 50%, 25%) w każdej z wymienionych Aptek wraz z załączonym wnioskiem oraz zdjęciami.

Pismem z dnia 30 marca 2020 r. (data doręczenia 3 kwietnia 2020 r.) Organ zwrócił się do Strony o udzielenie wyjaśnień i zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W dniu 15 kwietnia 2020 r. do PWIF wpłynęło pismo z dnia 6 kwietnia 2020 r., w którym pełnomocnik Strony [REDAKTOWANE] wskazał, że określona w piśmie działalność spółki tj. „prowadzenie wyprzedaży asortymentu po promocyjnych cenach” nie stanowi naruszenia zakazu reklamy aptek. Dodatkowo zaznaczył, że uprawnienia do określenia cen poszczególnych produktów (za wyjątkiem asortymentu z cenami urzędowymi) jest przynależne Spółce w ramach swobody wykonywania działalności gospodarczej i pozostaje w sferze dopuszczalnego kształtowania polityki cenowej.

Pismem z dnia 25 maja 2020 r. (data doręczenia 28 maja 2020 r.) Organ zawiadomił Stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie prowadzenia niedozwolonej reklamy Aptek i ich działalności. Jednocześnie wezwał Stronę do złożenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, wszelkich wyjaśnień, dokumentów i innych dowodów świadczących o tym, że prowadzenie przez Stronę działalności reklamowej Aptek ma wyłącznie formy prawnie dozwolone.

Postanowieniem z dnia 25 maja 2020 r. Organ włączył, jako dowody do akt sprawy następujący materiał dowodowy:

- pismo Głównego Inspektora Farmaceutycznego znak: PL.61.1.2020.MO.1 z dnia 23 marca 2020 r. w przedmiocie prowadzenia niedozwolonej reklamy aptek poprzez stosowanie wyprzedaży asortymentu po promocyjnych cenach (70%, 50%, 25%) w każdej z wymienionych Aptek, wraz z załączonym wnioskiem oraz zdjęciami,
- pismo Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 30 marca 2020 r., w którym Organ zwrócił się do Strony o udzielenie wyjaśnień i zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie,
- odpowiedź pełnomocnika Strony [REDAKTOWANE] z dnia 6 kwietnia 2020 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 15 kwietnia 2020 r.), w którym pełnomocnik Strony wskazał, że określona w piśmie działalność spółki tj. „prowadzenie wyprzedaży asortymentu po promocyjnych cenach” nie stanowi naruszenia zakazu reklamy aptek i pozostaje w sferze dopuszczalnego kształtowania polityki cenowej.

W dniu 10 czerwca 2020 r. PWIF wezwał pismem nadawcę wniosku wymienionego w piśmie Głównego Inspektora Farmaceutycznego znak: PL.61.1.2020.MO.1 z dnia 23 marca 2020 r. o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące okoliczności powzięcia

informacji o akcji promocyjnej prowadzonej w aptekach [REDAKTOWANE], okresu prowadzenia akcji promocyjnej oraz daty sporządzenia dokumentacji fotograficznej. Do dnia wydania niniejszej decyzji PWIF nie otrzymał odpowiedzi (zwrot listu przez operatora pocztowego po dwukrotnym awizowaniu – 9 lipca 2020 r.).

Równocześnie PWIF pismami z dnia 10 czerwca 2020 r. wezwał:

- 1) kierownika apteki [REDAKTOWANE]
- 2) kierownika apteki [REDAKTOWANE]
- 3) Stronę

do udzielenia odpowiedzi w temacie prowadzenia akcji promocyjnej, polegającej na wyprzedaży asortymentu po promocyjnych cenach „-25%, -50%, -70%”, w każdej z wymienionych aptek.

W odpowiedzi z dnia 19 czerwca 2020 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 25 czerwca 2020 r.) kierownik apteki „[REDAKTOWANE]” poinformowała Organ, że w Aptece promocyjne ceny nie są stosowane. Z dokumentacji fotograficznej, przesłanej przez Stronę kierownikowi nie wynika, że zdjęcia dotyczą Apteki, w której pełni funkcję kierownika. Jako dowód, dołączono do pisma dwa zdjęcia Apteki.

Pismem z dnia 18 czerwca 2020 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 25 czerwca 2020 r.) kierownik apteki [REDAKTOWANE], poinformowała Organ, że żadne akcje wyprzedażowe nie są prowadzone w Aptece, w której jest kierownikiem. Z dokumentacji fotograficznej przesłanej przez Stronę kierownikowi wynika, że doszło do pomyłki bowiem na zdjęciach nie ma rzeczonyj Apteki. Jako dowód, dołączono do pisma trzy zdjęcia Apteki.

W dniu 25 czerwca 2020 r. wpłynęła do tut. Inspektoratu odpowiedź Strony, reprezentowanej przez pełnomocnika Strony [REDAKTOWANE] w której to stwierdzono po konsultacji z Aptekami, że zdjęcia załączone do pisma Organu z dnia 30 marca 2020 r. nie przedstawiają Aptek objętych postępowaniem. Ponadto w Aptekach nie znajdują się kosze z napisem „wyprzedaż „-25%, -50%, -70%”. Jednocześnie pełnomocnik Strony wniósł o przekazanie kopii pisma Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 23 marca 2020 r. sygn.: PL.61.1.2020.MO.1, informującego o podejrzeniu prowadzenia podejrzanej reklamy wraz z załącznikami.

W toku postępowania wyjaśniającego Organ postanowieniami z dnia 3 lipca 2020 r. postanowił przeprowadzić dowód z zeznań świadka [REDAKTOWANE]

Tym samym, w dniu 3 lipca 2020 r. Organ wezwał [REDAKTOWANE] do osobistego stawiennictwa w dniu 27 lipca 2020 r. w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Rzeszowie, ul. Warszawska 12a, celem przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka.

Pismem z dnia 8 lipca 2020 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 13 lipca 2020 r. [REDAKTOWANE] zwróciła się o zmianę terminu złożenia zeznania z powodu wcześniej zaplanowanej, bardzo ważnej sprawy osobistej, pozostając do dyspozycji w dniach od 30 lipca 2020 r.

Przychylając się do prośby [REDAKTOWANE] pismem z dnia 22 lipca 2020 r. Organ powtórnie wezwał [REDAKTOWANE] do osobistego stawiennictwa w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Rzeszowie, ul. Warszawska 12a, wyznaczając nowy termin tj.: 3 sierpnia 2020 r., celem przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka.

W dniu 3 sierpnia 2020 r. o godz. 9:55 w obecności pełnomocnika Strony adwokat [REDAKTOWANE], przeprowadzono przesłuchanie [REDAKTOWANE]. Świadka pouczono o uprawnieniach przewidzianych w art. 83 § 1 i 2 K.p.a oraz o odpowiedzialności karnej art. 233 § 1 Kodeksu karnego. Świadek zeznała m.in., że:

- 1) kierownik Apteki wraz z właścicielem odpowiadają za kształtowanie polityki cenowej w Aptece;
- 2) pacjenci nie są informowani o obniżonych cenach, tzw. „cenówka” informuje o cenie danego produktu;
- 3) w Aptece nie jest prowadzona wyprzedaż asortymentu po promocyjnych cenach. Produkty z krótką datą ważności są przeceniane i sprzedawane po cenie oznaczonej na opakowaniu;
- 4) w Aptece nie stały kosze z napisami „wyprzedaż”, „-25%, -50%, -70%”;
- 5) w Aptece nie jest prowadzona działalność reklamowa, promocyjna;
- 6) na okazanych zdjęciach, Świadek nie rozpoznała Apteki, w której pełni funkcję kierownika.

W dniu 3 sierpnia 2020 r. o godz. 10:55 w obecności pełnomocnika Strony adwokat [REDAKTOWANE], przeprowadzono przesłuchanie [REDAKTOWANE]. Świadka pouczono o uprawnieniach przewidzianych w art. 83 § 1 i 2 K.p.a oraz o odpowiedzialności karnej art. 233 § 1 Kodeksu karnego. Świadek zeznała m.in., że:

- 1) politykę cenową kształtuje właściciel Apteki;
- 2) tylko cena znajdująca się na opakowaniu produktu stanowi informuje o jego cenie;
- 3) w Aptece nie jest prowadzona akcja promocyjna. Ceny uaktualniane są na bieżąco;
- 4) w Aptece nie są prowadzone działania wyprzedażowe;
- 5) w Aptece nie stały kosze z napisami „wyprzedaż”, „-25%, -50%, -70%”;
- 6) w Aptece nie jest prowadzona działalność reklamowa, promocyjna, nie zlecała również żadnej wyprzedaży;
- 7) na okazanych zdjęciach, Świadek uznała za prawdopodobne, że przedstawia ono jej aptekę (zdjęcie Nr 3 materiału dowodowego) jednak w nieustalonym czasie. Na pozostałych zdjęciach tj.: 1,2,4 Świadek nie rozpoznała Apteki, w której pełni funkcję kierownika;
- 8) Świadek oświadczyła również, że od lutego 2019 r. kiedy to pełni funkcję kierownika Apteki kosze, które były wystawione w ekspedycji zostały usunięte. Nie przypomina sobie żeby były oznaczone promocjami;
- 9) Pacjenci o cenach leków informowani są każdorazowo w momencie zakupu.

W dniu 3 sierpnia 2020 r. o godz. 11:40 pełnomocnik Strony adwokat [REDAKTOWANE] dokonała wglądu do akt sprawy FARZ-DA.8523.8.2020, wykonując fotokopie całości dokumentacji w sprawie.

13 sierpnia 2020 r. upoważniony inspektor farmaceutyczny Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Rzeszowie przeprowadził kontrolę doraźną apteki

[REDAKTOR], zakończoną protokołem znak: FARZ-DA.8521.38.2020 z dnia 13 sierpnia 2020 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 37 at ust. 6 i art. 94 a ustawy P.f. w związku z pismem Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 23 marca 2020 r. znak: PL.61.1.2020.MO.1 w sprawie podejrzenia prowadzenia niedozwolonej reklamy Aptek i ich działalności. Kontrolę przeprowadzono w obecności przywołanego świadka [REDAKTOR] na podstawie art. 50 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 z późn.zm.)

W trakcie kontroli ustalono, że w ekspedycji nie ma koszy z napisem „wyprzedaż”, brak jest tablic oznaczonych napisem „Promocja”, brak oznakowanych akcji promocyjnych, wyprzedażowych. W Aptece nie jest prowadzona działalność reklamowa – wykonano dokumentację fotograficzną (sześć zdjęć w załączeniu do protokołu z kontroli).

13 sierpnia 2020 r. upoważniony inspektor farmaceutyczny Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Rzeszowie przeprowadził kontrolę doraźną apteki [REDAKTOR] zakończoną protokołem znak: FARZ-DA.8521.39.2020 z dnia 13 sierpnia 2020 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 37 at ust. 6 i art. 94 a ustawy P.f. w związku z pismem Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 23 marca 2020 r. znak: PL.61.1.2020.MO.1 w sprawie podejrzenia prowadzenia niedozwolonej reklamy Aptek i ich działalności. Kontrolę przeprowadzono w obecności przywołanego świadka [REDAKTOR] na podstawie art. 50 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 z późn.zm.).

W trakcie kontroli ustalono, że w ekspedycji znajdują się kosze i ekspozytory, w których umieszczone są kosmetyki, wyroby medyczne i suplementy diety. Kosze i ekspozytory nie są oznaczone napisem „wyprzedaż”, „promocja”. W ekspedycji nie ma tablic oznaczonych napisem „Promocja”, brak jest oznakowanych akcji promocyjnych, wyprzedażowych. W Aptece nie jest prowadzona działalność reklamowa – wykonano dokumentację fotograficzną (pięć zdjęć w załączeniu do protokołu z kontroli).

Postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2020 r. Organ włączył, jako dowody do akt sprawy następujący materiał dowodowy:

- protokół z kontroli doraźnej apteki [REDAKTOR] z dnia 13 sierpnia 2020 r., znak: FARZ-DA.8521.38.2020 wraz z załącznikiem i dołączoną do protokołu dokumentacją fotograficzną,
- protokół z kontroli doraźnej apteki [REDAKTOR] z dnia 13 sierpnia 2020 r., znak: FARZ-DA.8521.39.2020 wraz z załącznikiem i dołączoną do protokołu dokumentacją fotograficzną.

W dniu 14 sierpnia 2020 r. Strona została poinformowana o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i dowodowego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z treścią art. 10 K.p.a.

Do dnia wydania niniejszej decyzji Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Uzasadnienie prawne

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ustalił co następuje:

Przeprowadzone postępowanie dowodowe, w tym wyjaśnienia Strony, zeznania świadków, a także kontrola doraźna, nie potwierdziły prowadzenia niedozwolonej reklamy,

na którą wskazywała treść wniosku wraz z dokumentacją zdjęciową. Zdjęcia dotyczą aptek w całym kraju, nie wiadomo jednak kiedy i w jakiej aptece zostały wykonane. Świadkowie – kierowniczkami Aptek nie zidentyfikowały na nich wskazywanych aptek. Jedno ze zdjęć zostało ocenione jako prawdopodobnie przedstawiające aptekę przy ul. [REDAKTOWANE], jednak nie wiadomo kiedy zostało wykonane. Jak zeznała świadek – kierowniczka przedmiotowej apteki, z całą pewnością od czasu pełnienia przez nią tej funkcji tj. od lutego 2019 r. przedmiotowe działania reklamowe nie były prowadzone. Zeznania świadków Organ uznał za wiarygodne i spójne w całości. Wynika z nich, że w okresie pełnienia funkcji kierowniczek aptek, reklama w sugerowanej treści wniosku oraz zdjęciami nie była i nie jest prowadzona.

Tym samym, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, Organ nie stwierdził naruszenia przepisów.

Organ prowadził postępowanie pod kątem zbadania ewentualnego naruszenia przepisu art. 94a ust. 1 P.f. który stanowi o zakazie reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Zgodnie zaś z ust. 2 art. 94a P.f., nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek, punktów aptecznych i placówek obrotu pozaaptecznego sprawuje Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Ponieważ przedmiotowa sprawa dotyczy kwestii reklamy aptek położonych w województwie podkarpackim, właściwym do rozpoznania sprawy jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

Zgodnie z treścią ww. ustawy zabroniona jest jakakolwiek reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Wyłączone z zakazu zostały jedynie proste informacje dotyczące lokalizacji i godzin pracy apteki lub punktu aptecznego. Przywołany wyżej artykuł, co potwierdza utrwalona linia orzecnicza, uwzględnia bardzo szerokie pojęcie reklamy i jest przykładem ograniczenia zasady wolności gospodarczej ze względu na ważny interes publiczny, o którym mowa w art. 22 w zw. z art. 20 Konstytucji RP.

Załączony w piśmie inicjującym materiał dowodowy nie pozwalał na dokonanie jakichkolwiek ustaleń w zakresie niezbędnym do ustalenia przedmiotu potencjalnej reklamy, a także podmiotu zlecającego, okresu jej trwania ani też stopnia i rozmiaru naruszenia przepisów. Strona złożyła wyjaśnienia w sprawie wskazując na brak jakichkolwiek naruszeń prawa. Potwierdza to zgromadzony materiał dowodowy, w tym przeprowadzone kontrole oraz zeznania świadków. W konsekwencji Organ przyjął za wiarygodne w całości wyjaśnienia Strony, zwłaszcza w kontekście art. 81a § 1 K.p.a., tj. zasadą rozstrzygnięcia wątpliwości faktycznych na korzyść strony.

Z treści art. 105 § 1 K.p.a. wynika, że w przypadku gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższymi wywodami, spełniły się przesłanki opisane w art. 105 § 1 K.p.a., uzasadniające umorzenie postępowania w całości jako bezprzedmiotowego.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ postanowił jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Od decyzji służy Stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 § 2 K.p.a.).

Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję poprzez złożenie stosownego oświadczenia.

Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, w konsekwencji brak jest również możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (art. 127a K.p.a.).

Otrzymują:

[Redacted signature area]

2) aa.