

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

35-205 Rzeszów, ul. Warszawska 12a  
tel. 17 86 20 545, fax 17 86 20 406  
www.rzeszow.wif.gov.pl

Rzeszów, dnia ..... sierpnia 2020 r.

FARZ-DA. [REDAKCYJA].2019

[REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”, po przeprowadzeniu z urzędu postępowania administracyjnego, w związku z art. 94a ust. 1 i 2-4 oraz art. 129b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 944 z późn. zm.), zwanej dalej „P.f.”, w sprawie prowadzenia przez [REDAKCYJA] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKCYJA], NIP [REDAKCYJA] niedozwolonej reklamy aptek:

- [REDAKCYJA] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]
- [REDAKCYJA] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]
- [REDAKCYJA] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]
- 4) apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]
- 5) apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]
- 6) apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]
- 7) apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]
- [REDAKCYJA] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]
- [REDAKCYJA] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]
- [REDAKCYJA] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]

- 11) apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDACTED]  
[REDACTED]

(dalej zwanych: „Aptekami”) i ich działalności

## PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

- I. po przeprowadzeniu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie prowadzenia przez [REDACTED] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDACTED], NIP [REDACTED], niedozwolonej reklamy Aptek poprzez umieszczanie reklam w serwisie reklamowym [REDACTED] umarza postępowanie administracyjne w całości.

## UZASADNIENIE

### Uzasadnienie faktyczne

W dniu [REDACTED] r. do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (zwanego dalej „PWIF” lub „Organem”) wpłynęło pismo Głównego Inspektora Farmaceutycznego znak: [REDACTED] z dnia [REDACTED] informujące o podejrzeniu naruszenia zakazu reklamy aptek i ich działalności przez sieć aptek [REDACTED] oraz aptekę [REDACTED] zlokalizowaną w [REDACTED] celem rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami.

Przekazany materiał stanowi wiadomość e-mail o temacie: „Reklama apteki [REDACTED] [REDACTED]” wysłaną do Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego [REDACTED] r., dotyczącą zachęcania przez sieć aptek [REDACTED] do zakupów w aptekach [REDACTED] poprzez umieszczanie reklam w serwisie reklamowym [REDACTED]. Umieszczanie kontekstowych

reklam sieci aptek [REDACTED] na stronach [REDACTED] powoduje, iż użytkownik otwiera reklamę, a ta przekierowuje go na stronę internetową [REDACTED], co zwiększa ilość wejść na tą stronę, a tym samym ma prowadzić do zwiększenia sprzedaży produktów z aptek sieci [REDACTED], co może stanowić niedozwoloną formę reklamy aptek.

Na stronie internetowej [REDACTED] znajduje się lista aptek, w których można odbierać zamówienia z portalu [REDACTED], w tym również lista [REDACTED] aptek ogólnodostępnych z województwa podkarpackiego, w których obowiązuje ta akcja promocyjna.

2.

Pismem z [REDACTED] r. Organ wezwał [REDACTED] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDACTED], NIP [REDACTED] (dalej zwaną „Stroną”) do udzielenia wyjaśnień i zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. PWIF poinformował o treści art. 94a ust. 1 i 2 oraz art. 129b ust. 1 P.f.

3.

W dniu [REDACTED] r. do PWIF wpłynęło pismo z dnia [REDACTED] r., w którym Strona zwróciła się z prośbą o informację czy w sprawie zostało wszczęte postępowanie administracyjne oraz zwróciła się do Organu o przesłanie materiału źródłowego, o którym mowa w wezwaniu tj. pełnej wiadomości e-mail wraz z załącznikami oraz treści przedmiotowej reklamy.

4.

Pismem z dnia [REDACTED] r. PWIF zawiadomił Stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie prowadzenia przez Stronę niedozwolonej reklamy Aptek i ich działalności. Lista aptek działających na obszarze właściwości została ustalona z urzędu przez Organ na podstawie rejestru prowadzonego zgodnie z kompetencją. Jednocześnie wezwał Stronę do złożenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, wszelkich wyjaśnień, dokumentów i innych dowodów świadczących o tym, że prowadzenie przez Stronę działalności reklamowej Aptek ma wyłącznie formy prawnie dozwolone.

5.

Postanowieniem z dnia [REDACTED] r. Organ włączył jako dowody do akt sprawy:

- pismo Głównego Inspektora Farmaceutycznego (GIF) znak: [REDACTED] z [REDACTED] r. (data wpływu do tut. Inspektoratu [REDACTED] r.) informujące o podejrzeniu naruszenia zakazu reklamy aptek i ich działalności przez sieć aptek [REDACTED] oraz aptekę [REDACTED] zlokalizowaną w [REDACTED] wraz z załącznikami (zanonimizowane);
- pismo Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego znak: FARZ-DA.[REDACTED].2019 z dnia [REDACTED] r. wzywające Stronę do udzielenia wyjaśnień i zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie (ZPO – [REDACTED] r.);
- pismo Strony z dnia [REDACTED] r. (data wpływu do tut. Inspektoratu [REDACTED] r.) z prośbą o informację czy w sprawie zostało wszczęte postępowanie administracyjne oraz z prośbą o przekazanie materiału źródłowego;

- wydruk ze strony internetowej [REDACTED], na którym umieszczono listę aptek z województwa podkarpackiego realizujących zamówienia z [REDACTED], obejmującą wszystkie Apteki działające pod szyldem [REDACTED] na terenie województwa podkarpackiego.

6.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego pismem z dnia [REDACTED] r. (data wpływu do tut. Inspektoratu [REDACTED] r.) Strona złożyła wyjaśnienia nawiązujące do treści pisma GIF, informując, że:

1. nie ma żadnych związków z apteką [REDACTED] w [REDACTED],
2. żaden link nie przekierowuje do Aptek wymienionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, a wyłącznie do portalu internetowego [REDACTED] prowadzonego przez Stronę,
3. nie prowadzi reklamy żadnych aptek ogólnodostępnych i ich działalności,
4. nie prowadzi aktywności za pośrednictwem usługi [REDACTED],
5. „[REDACTED]” nie jest wydawany przez [REDACTED] Sp. z o.o.,

W związku z nieprowadzeniem reklamy Aptek i ich działalności Strona zwróciła uwagę na brak podstaw do prowadzenia z urzędu postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 94a ust. 1 P.f. Dlatego, zdanie strony, postępowanie powinno zostać umorzone.

7.

W związku z powyższym pismem z dnia [REDACTED] r. PWIF wezwał [REDACTED] Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących umieszczenia reklam aptek [REDACTED] w serwisie reklamowym [REDACTED] oraz udzielenia informacji:

- kto zlecił zamieszczenie reklam aptek lub portalu internetowego [REDACTED] w serwisie reklamowym [REDACTED] lub innym),
- przez jaki okres były zamieszczane reklamy aptek [REDACTED] w serwisie reklamowym [REDACTED],
- czy nadal w serwisie reklamowym [REDACTED] lub innym zamieszczane są reklamy portalu internetowego [REDACTED],
- jaki charakter i zasięg mają zamieszczone reklamy aptek lub portalu internetowego [REDACTED] w serwisie reklamowym [REDACTED].

8.

W odpowiedzi, pismem z dnia [REDACTED] r. (data wpływu do tut. Inspektoratu [REDACTED] r.) pełnomocnik [REDACTED] Sp. z o.o. adwokat [REDACTED] z Kancelarii Prawnej [REDACTED] Sp. j. z siedzibą w [REDACTED] na podstawie złożonego pełnomocnictwa poinformował, że [REDACTED] Sp. z o.o. nie posiada żadnych informacji. Zapytanie powinno zostać skierowane do właściwego dostawcy usług konsumenckich [REDACTED] dla użytkowników z siedzibą zlokalizowaną w Europejskim Obszarze Gospodarczym (EOG) oraz Szwajcarii tj. [REDACTED] lub [REDACTED], które jest dostawcą usług konsumenckich w stosunku do użytkowników z siedzibą znajdująca się poza Europejskim Obszarem Gospodarczym

(EOG) oraz Szwajcarią.

9.

Pismem z dnia 8 [REDAKTOWANE] r. Organ zawiadomił Stronę, że w związku z wprowadzeniem

- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491 z późn. zm.), na podstawie którego, w okresie od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszono stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2,  
- art. 15zrz oraz art. 15zrs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.),  
zawieszony i wstrzymany został bieg przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów, a także bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach administracyjnych. Czynności dokonane w celu wykonania uprawnienia lub obowiązku w okresie wstrzymania rozpoczęcia albo zawieszenia biegu terminów są skuteczne.

W związku z powyższym oraz w związku z potrzebą realizacji prawa Strony do czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował, że informacja o zakończeniu postępowania wyjaśniającego oraz dowodowego w sprawie, a także decyzja zostaną wydane i przesłane po odwołaniu na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2.

10.

W dniu [REDAKTOWANE] r. Strona została poinformowana o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i dowodowego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z treścią art. 10 K.p.a.

Zebrane w postępowaniu dowody nie wskazują na faktyczne prowadzenie przez Stronę niedozwolonej reklamy Aptek poprzez umieszczanie reklam w serwisie reklamowym [REDAKTOWANE], dlatego Organ postanowił umorzyć postępowanie administracyjne.

#### Ustalenia oraz uzasadnienie prawne

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ustalił co następuje:

Organ nie stwierdził naruszenia przepisów w związku z ewentualnym kolportażem miesięcznika dla seniorów w Aptekach. Ewentualna reklama apteki w [REDAKTOWANE] wykroczyła poza kompetencje Organu. Podjęte zostały starania w celu ustalenia czy doszło do naruszenia zakazu reklamy z wykorzystaniem narzędzia [REDAKTOWANE]. Załączony w piśmie inicjującym materiał dowodowy nie pozwalał na dokonanie jakichkolwiek ustaleń w zakresie niezbędnym do ustalenia przedmiotu potencjalnej reklamy, a także podmiotu zlecającego oraz okresu jej trwania. Strona złożyła wyjaśnienia w sprawie wskazując na brak jakichkolwiek naruszeń prawa. Z kolei [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. powołała się na brak jakichkolwiek informacji oraz możliwości ich pozyskania.

Organ prowadził postępowanie pod kątem zbadania ewentualnego naruszenia przepisu art. 94a ust. 1 P.f. który stanowi o zakazie reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Zgodnie zaś z ust. 2 art. 94a P.f., nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek, punktów aptecznych i placówek obrotu pozaaptecznego sprawuje Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Ponieważ przedmiotowa sprawa dotyczy kwestii reklamy aptek położonych w województwie podkarpackim, właściwym do rozpoznania sprawy jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

Zgodnie z treścią ww. ustawy zabroniona jest jakakolwiek reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Wyłączone z zakazu zostały jedynie proste informacje dotyczące lokalizacji i godzin pracy apteki lub punktu aptecznego. Przywołany wyżej artykuł, co potwierdza utrwalona linia orzecznicza, uwzględnia bardzo szerokie pojęcie reklamy i jest przykładem ograniczenia zasady wolności gospodarczej ze względu na ważny interes publiczny, o którym mowa w art. 22 w zw. z art. 20 Konstytucji RP.

Rozważania prawne należy zatem rozpocząć od ustalenia definicji reklamy oraz zakresu działań uznawanych za reklamę apteki. Ustawa Prawo farmaceutyczne nie zawiera definicji reklamy apteki. Definicja pojęcia „reklama” zawarta w przepisach Prawa farmaceutycznego bez wątplenia odnosi się wyłącznie do „produktów leczniczych”.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą, w przypadku reklamy apteki, należy odwoływać się do wykładni językowej samego pojęcia „reklama”, zawartą w publikacjach słownikowych języka polskiego. Za reklamę uważa się zatem każde działanie, mające na celu zachęcenie potencjalnych klientów do zakupu konkretnych towarów lub do skorzystania z określonych usług (np. Wielki Słownik Wyrazów Obcych pod red. M. Bańki, wyd. PWN, Warszawa 2003 r.). Definicja reklamy zawarta w innych słownikach jest bardzo zbliżona.

W konsekwencji należy przyjąć, że reklamą działalności apteki jest każde działanie ukierunkowane na zachęcanie potencjalnych klientów do dokonywania zakupu usług farmaceutycznych w konkretnej aptece lub punkcie aptecznym, a tym samym zwiększenie sprzedaży. Niezależnie od form i metod prowadzenia samej reklamy oraz użytych do jej realizacji środków. Istotne, aby celem było zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych lub wyrobów medycznych.

Podobny pogląd oraz powołanie się na definicję słownikową znaleźć można w bogatym orzecznictwie sądów administracyjnych (zob., wyrok WSA w Warszawie z dnia 1 lutego 2008 r., sygn. VII SA/Wa 1960/07, wyrok WSA w Warszawie z 14 maja 2008 r., sygn. VII SA/Wa 2215/2007, wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 października 2008 r., sygn. VII SA/Wa 698/08, wyrok WSA w Warszawie z 1 kwietnia 2008 r., sygn. VII SA/Wa 1739/2007, wyrok WSA w Warszawie z 6 marca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 2006/2007, wyrok WSA w Warszawie z 6 marca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 2216/2007, wyrok WSA w Warszawie z 17 grudnia 2007 r., sygn. VII SA/Wa 1707/2007- [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Zgodnie zatem z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, za „reklamę” działalności apteki należy uznać każde działanie skierowane do publicznej wiadomości niezależnie od sposobu i metody jego przeprowadzenia oraz środków użytych do jego realizacji, jeśli jego celem jest zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych oferowanych w danej aptece (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 14.05.2008

r., sygn. akt VII SA/Wa 2215/07, podobnie wyrok WSA w Warszawie z dnia 1.02.2008 r. sygn. VII SA/Wa 1960/07, wyrok WSA w Warszawie z dnia 22.11.2007 r. sygn. VII SA/WA 1661/07).

Podobnie reklamę zdefiniowano w art. 2 Dyrektywy 2006/114/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej reklamy wprowadzającej w błąd i reklamy porównawczej (Dz. U. UE. L z 2006 r. Nr 376, s. 21), w którym przyjęto, że reklama oznacza przedstawienie w jakiegokolwiek formie w ramach działalności handlowej, gospodarczej, rzemieślniczej lub wykonywania wolnych zawodów w celu wspierania zbytu towarów lub usług, w tym nieruchomości, praw i zobowiązań.

Organowi, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, nie udało się potwierdzić czy reklama była faktycznie prowadzona, nie udało się ustalić zleceniodawcy reklamy, okresu jej prowadzenia ani też stopnia i rozmiaru naruszenia przepisów. Ponieważ żaden z dowodów nie wskazywał, aby Strona zleciła lub prowadziła reklamę aptek ogólnodostępnych na terenie województwa podkarpackiego, Organ przyjął za wiarygodne w całości jej wyjaśnienia w tym zakresie.

Spełniły się przesłanki opisane w art. 105 § 1 K.p.a., uzasadniające umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego w całości.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ postanowił jak w sentencji decyzji.

### **POUCZENIE**

Od decyzji służy Stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 § 2 K.p.a.).

Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję poprzez złożenie stosownego oświadczenia.

Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, w konsekwencji brak jest również możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (art. 127a K.p.a.).

Otrzymują:

1. Adresat – za potwierdzeniem odbioru;
2. aa.