

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

35-205 Rzeszów, ul. Warszawska 12a
tel. 17 86 20 545 fax 17 86 20 406
www.rzeszow.wif.gov.pl

R., dnia 2 grudnia 2015 r.

FARZ-DA.8523.18.2015

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), zwanej dalej „**K.p.a.**”,

**postanawiam
umorzyć jako bezprzedmiotowe**

postępowanie administracyjne w sprawie prowadzenia przez (...) Sp. z o.o. w T., NIP (...), niedozwolonej reklamy apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w L., ul. (...), i jej działalności.

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne

W dniu (...) r. do P. Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (zwanego dalej „**PWIF**” lub „**Organem**”) wpłynęło pismo informujące o prowadzeniu działalności reklamowej przez należącą do (...) Sp. z o.o. w T. (dalej zwanej „**Stroną**”), (...) w L., ul. (...) (dalej zwanej „**Apteką**”), polegającej na wręczaniu przechodniom i pacjentom Przychodni Specjalistycznej w L. broszury zawierającej wyciąg z cennika leków z jednoczesnym zaproszeniem do zakupów leków w Aptece oraz zamieszczeniu w internetowym serwisie (...), w ramach działalności promocyjnej profilu „(...)” informacji:

„Jeśli potrzebujesz zaopatrzyć się w leki, zapraszamy do otwartej jakiś czas temu (...). (...) powstała w (...) roku, a wieloletnie doświadczenie i relacje umożliwiają zapewnienie pacjentom szerokiego asortymentu leków w bardzo atrakcyjnych cenach, w tym również najtańszych zamienników. (...) istnieją nie tylko po to, aby sprzedawać leki, ale przede wszystkim, aby otaczać opieką pacjentów i właściwie doradzać”.

W związku z powyższym, zawiadomieniem z dnia (...) r. poinformowano Stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie niedozwolonej reklamy Apteki i jej działalności. Pismo doręczono w dniu (...) r.

Strona, odpowiadając pismem z dnia (...) r. (otrzymanym przez Organ w dniu (...) r.) na wezwanie do udzielenia wyjaśnień zawarte w piśmie PWIF wyjaśniła, że nie zlecała zarzucanej działalności, a broszura zawierająca wyciąg z cennika leków z jednoczesnym zaproszeniem do zakupów leków w Aptece nie jest Stronie znany. Wyjaśniono również, że

Strona nie jest użytkownikiem internetowego serwisu (...) pn. „(...)” ani nie zlecała umieszczenia tam jakichkolwiek informacji o Aptece.

Pismami z dnia (...) r. PWIF zwrócił się do osób, które wcześniej udzieliły informacji o prowadzeniu działalności reklamowej przez Aptekę, polegającej na wręczaniu przechodniom i pacjentom Przychodni Specjalistycznej w L(...) broszury zawierającej wyciąg z cennika leków z jednoczesnym zaproszeniem do zakupów leków w Aptece oraz o zamieszczeniu informacji o Aptece w internetowym serwisie (...), czy nadal prowadzona jest taka działalność.

Organ otrzymał odpowiedzi zaprzeczające, a Strona przy piśmie przedłożonym w dniu (...) r. przesłała oświadczenie podmiotu wynajmującego Stronie lokal Apteki (przedsiębiorcy J. Z.), że bez porozumienia z Apteką zamieszczono informacje o niej w celu zwiększenia zainteresowania (...), a nie działalnością najemców.

Uzasadnienie prawne

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

„Użycie przez ustawodawcę w cytowanym art. 105 § 1 k.p.a. terminu "wydaje" oznacza, iż wydanie decyzji o umorzeniu postępowania jest - w przypadku bezprzedmiotowości postępowania – obligatoryjne” (wyrok NSA z dnia 20 lipca 2011 r. I OSK 640/11, LEX nr 1082792).

„Postępowanie staje się bezprzedmiotowe także wtedy, gdy co prawda przyczyna bezprzedmiotowości istniała już w chwili jego wszczęcia, ale ujawniła się, bądź też organ administracji uświadomił sobie jej istnienie, dopiero w toku postępowania. W tym przypadku należy odstąpić od literalnego rozumienia zwrotu "stało się" i rozumieć przepis, w którym jest on zawarty, z uwzględnieniem jego funkcji, która polega na tym, aby organy administracji nie prowadziły postępowań zbędnych lub niedopuszczalnych i to niezależnie od tego kiedy powstały przyczyny tej zbędności lub niedopuszczalności” (wyrok NSA z dnia 26 stycznia 2011 r. II OSK 151/10, LEX nr 1152034).

„Decyzja o umorzeniu postępowania nie rozstrzyga o materialnoprawnych uprawnieniach i obowiązkach strony. Wywiera ona inny skutek: przyjmuje, że nie ma przesłanek do merytorycznego orzekania co do istoty sprawy. Skutki tej decyzji mają charakter procesowy. Nie kształtuje się stosunek materialnoprawny” (wyrok NSA z dnia 12 września 2012 r. II GSK 1096/12, LEX nr 1218383).

Oznacza to, że „decyzja o umorzeniu postępowania jest decyzją o znaczeniu czysto procesowym, formalnym i kończy sprawę w danej instancji w "inny sposób" niż poprzez jej rozstrzygnięcie co do istoty w całości lub części” (wyrok WSA w Krakowie z dnia 15 października 2012 r. II SA/Kr 661/12, LEX nr 1231920).

W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że przesłanka bezprzedmiotowości występuje, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy.

„W rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a. sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej (w formie decyzji administracyjnej) ingerencji organu administracji, co oznacza, że jakiegokolwiek rozstrzygnięcie organu - pozytywne czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne” (wyrok WSA w Poznaniu z 6.07. 2011 r. IV SA/Po 433/11, LEX nr 1154852).

„Bezprzedmiotowość postępowania jest konsekwencją bezprzedmiotowości sprawy administracyjnej, której to postępowanie dotyczyło. Zachodzi ona w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Z kolei sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie

decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Wówczas też jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy też negatywne staje się prawnie niedopuszczalne” (wyrok WSA w Opolu z 8.11.2011 r. II SA/Op 226/11, LEX nr 1132350).

„Rozwiązanie procesowe polegające na umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. postępowania jako bezprzedmiotowego, w rezultacie prowadzi do takich samych skutków prawnych dla strony, jak w przypadku odmowy wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 k.p.a., bowiem w obu przypadkach wniosek strony nie może być załatwiony merytorycznie. W obu przypadkach rozstrzygnięcie ma charakter formalny, a powodem jest bezprzedmiotowość postępowania. Inny jest jedynie moment, w którym ta bezprzedmiotowość występuje (wyrok WSA w Gdańsku z 28.11.2012 r. II SA/Gd 337/12, LEX nr 1248756).

„Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 k.p.a. zachodzi, gdy brak jest jednego z elementów stosunku materialnoprawnego, wobec czego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Może mieć ona charakter podmiotowy lub przedmiotowy. Pierwszy z przypadków zachodzi wtedy, gdy z żądaniem występuje podmiot, któremu nie służy przymiot strony w postępowaniu, drugi - gdy sprawa nie ma charakteru administracyjnego, albo gdy nastąpiło przedawnienie żądania lub gdy brak jest przedmiotu żądania. Umorzenie postępowania w przypadku bezprzedmiotowości jest obligatoryjne zaś decyzja o umorzeniu postępowania nie rozstrzyga o materialnoprawnych uprawnieniach i obowiązkach stron i jest równoznaczna z brakiem przesłanek do merytorycznego orzekania co do istoty sprawy” (wyrok WSA w Szczecinie z 13.03.2013 r. II SA/Sz 356/12, LEX nr 1303045).

W związku z faktem, że Organ stwierdził działalność podmiotu trzeciego polegającą na jednorazowym - bez porozumienia z Apteką - zamieszczeniu informacji o niej w celu zwiększenia zainteresowania (...) i brak aktywności Strony w zaistniałej niedozwolonej reklamie Apteki i jej działalności, dalsze prowadzenie postępowania stało się bezprzedmiotowe i koniecznym stało się jego umorzenie z urzędu na podstawie art. 105 § 1 K.p.a.

Z tych względów PWIF orzekł jak w petitum.

Pouczenie

Na niniejszą decyzję służy Stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.