

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

35-205 Rzeszów, ul. Warszawska 12a
tel. 17 86 20 545 fax 17 86 20 406
www.rzeszow.wif.gov.pl

Rzeszów, dnia 19 marca 2014 r.

FARZ-DA.8523.3.2014

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), zwanej dalej: „**K.p.a.**”, po przeprowadzeniu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie prowadzenia przez [...] Sp. j., K. (nr KRS [...]), mającej na celu zwiększenie sprzedaży i konsumpcji produktów leczniczych, reklamy Punktu Aptecznego w J., gmina T., w związku z wynikami kontroli planowej przeprowadzonej przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w R., podczas której stwierdzono nieprawidłowości (opisane w punkcie VII protokołu [...] z dnia [...] r. i w załączniku do protokołu) dotyczące naruszenia art. 94a ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, z późn. zm.), dalej zwanej: „**P.f.**”,

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

umarza postępowanie w sprawie prowadzenia przez [...] Sp. j., K., reklamy Punktu Aptecznego w J.

UZASADNIENIE

1.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawia się następująco:

W dniu [...] r. przeprowadzona została przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w R. kontrola planowa Punktu Aptecznego w J., gmina T. (dalej zwanej: „**P.A.**”), prowadzoną przez [...] Sp. j., K. (zwaną dalej „**Stroną**”), podczas której stwierdzono nieprawidłowości dotyczące naruszenia art. 94a P.f.

W punkcie VII protokołu kontroli [...] z dnia [...] r. i w załącznikach do protokołu uprawnieni inspektorzy farmaceutyczni ujawnili, co następuje:

Podczas kontroli stwierdzono, że na szybach widnieje oznaczenie w postaci naklejek: „Apteka” z logo programu «[...]» oraz na tablicy informacyjnej na elewacji budynku nad wejściem do P.A.: „Punkt Apteczny «[...]»” z logo programu (wykonano dokumentację fotograficzną – 4 zdjęcia w załączeniu do protokołu).

Kierownik P.A. udostępnił uwierzytelnioną podpisem i imienną pieczęcią kierownika punktu aptecznego kopię „upoważnienia (zlecenia reklamy produktu leczniczego)” z dnia [...] r. przez [...] Sp. z o.o. w L. dla Strony.

W punkcie aptecznym znajdują się gazetki reklamowe Stowarzyszenia «[...]» (w załączeniu gazetka).

2.

Pismem z dnia [...] r., doręczonym w dniu [...] r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny (dalej zwany „**PWIF**” lub „**Organem**”) zawiadomił Stronę o wszczęciu z

urzędu postępowania administracyjnego w sprawie prowadzenia przez nią, mającej na celu zwiększenie sprzedaży i konsumpcji produktów leczniczych, reklamy P.A.

Organ poinformował Stronę, że zgodnie z treścią art. 94a ust. 1 P.f., całkowicie zabroniona jest reklama punktów aptecznych oraz ich działalności; nie stanowi reklamy tylko informacja o lokalizacji i godzinach pracy punktu aptecznego.

Organ pouczył Stronę, że ukształtowane jest już jednolicie obfite orzecznictwo w sprawach prowadzenia reklamy mającej na celu zwiększenie sprzedaży i konsumpcji produktów leczniczych przez podmioty prowadzące apteki lub przez przedsiębiorców zajmujących się reklamą i promocją na zlecenie podmiotów prowadzących apteki tzw. programów lojalnościowych, a także w sprawach nakazu zaprzestania prowadzenia niezgodnej z przepisami reklamy i nałożenia kary pieniężnej – np. wyroki WSA w Warszawie: z dnia 10 grudnia 2012 r., VI SA/Wa 1756/12; z dnia 24 stycznia 2013 r., VI SA/Wa 1908/12; z dnia 25 stycznia 2013 r., VI SA/Wa 2463/12; z dnia 5 marca 2013 r., VI SA/Wa 2618/12; z dnia 15 kwietnia 2013 r., VI SA/Wa 2617/12; z dnia 25 kwietnia 2013 r., VI SA/Wa 315/13 i z dnia 25 kwietnia 2013 r., VI SA/Wa 317/13 - wszystkie w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych: www.orzeczenia.nsa.gov.pl.

W związku z powyższym Organ wezwał Stronę do złożenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia wszelkich wyjaśnień, dokumentów i innych dowodów świadczących o tym, że prowadzenie P.A. przez Stronę ma wyłącznie formy prawnie dozwolone i że nie jest prowadzona zabroniona reklama P.A. lub jego działalności w jakiegokolwiek formie, w tym także przy pomocy przedsiębiorców zajmujących się reklamą i promocją na zlecenie.

Poinformowano Stronę o treści art. 10, art. 35 § 3 i 5, art. 41 i art. 73 K.p.a.

W dniu [...] r. PWIF postanowił włączyć do akt sprawy następujący materiał dowodowy:

Protokół [...] z dnia [...] r. wraz z załącznikami do protokołu:

- 1) uwierzytelnioną podpisem i imienną pieczętką kierownika punktu aptecznego kopię „upoważnienia (zlecenia reklamy produktu leczniczego)” z dnia [...] r. przez [...] Sp. z o.o. w L. dla Strony;
- 2) gazetkę reklamową Stowarzyszenia «[...]»;
- 3) dokumentacja fotograficzna – 4 zdjęcia: tablicy informacyjnej na elewacji budynku nad wejściem do P.A.: „Punkt Apteczny «[...]»” z logo programu i oznaczeń na dwóch szybach P.A.: „Apteka” z logo programu «[...]».

Odpis postanowienia przesłano Stronie i poinformowano, że na podstawie art. 124 § 2 K.p.a. odstąpiono od uzasadnienia postanowienia ze względu na fakt, że zgodnie z art. 141 § 1 i art. 127 § 1 w związku z art. 144 K.p.a., od postanowienia nie przysługuje zażalenie.

3.

Strona pismem z dnia [...] r. poinformowała PWIF, że:

- 1) oznaczenia «[...]» z logo programu oraz „Apteka” z logo programu «[...]» zostały usunięte;
- 2) zabezpieczone w toku kontroli materiały kolportowane przez Stowarzyszenie «[...]» zawierają reklamę produktów leczniczych (oraz innych produktów), nie odnoszą się do cen tych produktów i jako takie nie stanowią naruszenia regulacji art. 94a P.f., zaś są zgodne z regulacjami art. 52 P.f.

Równocześnie Strona wniosła o umorzenie postępowania w sprawie prowadzenia przez Stronę reklamy P.A.

4.

W dniu [...] r. przeprowadzona została przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w R. kontrola sprawdzająca P.A. prowadzoną przez Stronę, podczas której stwierdzono, że nieprawidłowości dotyczące naruszenia art. 94a P.f. zostały

usunięte, tj.:

- 1) oznakowanie P.A. jest zgodne z posiadanym zezwoleniem wydanym przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w R. w dniu [...] r. znak: [...], zmienionym Decyzją Nr [...] z dnia [...] r. znak: [...]; usunięto napisy: z szyb „Apteka” z logo programu «[...]» oraz z tablicy informacyjnej na elewacji budynku nad wejściem do P.A.: „Punkt Apteczny «[...]»” z logo programu;
- 2) wg oświadczenia kierownika P.A. nie udostępnia pacjentom gazetek reklamowych Stowarzyszenia «[...]»”.

5.

Przepis art. 105 K.p.a. stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części; organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

W niniejszej sprawie argumenty za umorzeniem postępowania są następujące:

„W zależności od przyczyny bezprzedmiotowości, postępowanie może być bezprzedmiotowe w danej sprawie, w innym zaś przypadku postępowanie jest bezprzedmiotowe jedynie przed tym organem jako organem niewłaściwym” (wyrok NSA z dnia 7 września 2012 r. II OSK 875/11, LEX nr 1218395).

„Istota bezprzedmiotowości postępowania polega na tym, że nastąpiło takie zdarzenie prawne lub faktyczne, które spowodowało, że przestała istnieć ta szczególna relacja między faktem (sytuacją faktyczną danego podmiotu) a prawem (sytuacją prawną danego podmiotu), z którą prawo łączy obowiązek konkretyzacji normy w postaci wydania decyzji administracyjnej” (wyrok NSA z dnia 10 maja 2012 r. II GSK 467/11, LEX nr 1219036).

„Decyzja o umorzeniu postępowania nie rozstrzyga o materialnoprawnych uprawnieniach i obowiązkach strony. Wywiera ona inny skutek: przyjmuje, że nie ma przesłanek do merytorycznego orzekania co do istoty sprawy. Skutki tej decyzji mają charakter procesowy. Nie kształtuje się stosunek materialnoprawny” (wyrok NSA z dnia 12 września 2012 r. II GSK 1096/12, LEX nr 1218383).

Oznacza to, że „decyzja o umorzeniu postępowania jest decyzją o znaczeniu czysto procesowym, formalnym i kończy sprawę w danej instancji w "inny sposób" niż poprzez jej rozstrzygnięcie co do istoty w całości lub części” (wyrok WSA w Krakowie z dnia 15 października 2012 r. II SA/Kr 661/12, LEX nr 1231920).

W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że przesłanka bezprzedmiotowości występuje, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy.

„Bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego skutkującego tym, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jej merytorycznego rozstrzygnięcia” (wyrok WSA w Gliwicach z 27.01.2011 r. IV SA/Gl 476/10, Wspólnota 2011/8/30; wyrok WSA w Kielcach z 6.04.2011 r. II SA/Ke 776/10, LEX nr 1100482; wyrok WSA w Szczecinie z 13.04.2011 r. II SA/Sz 179/11, LEX nr 1127677; wyrok WSA w Łodzi z 20.05.2011 r. II SA/Łd 1064/10, LEX nr 994133; wyrok WSA w Warszawie z 25.05.2011 r. VII SA/Wa 714/11, LEX nr 897751; wyrok WSA w Warszawie z 11.10.2011 r. IV SA/Wa 1949/10, LEX nr 1155070; wyrok WSA w Warszawie z 1.12.2011 r. VIII SA/Wa 588/11, LEX nr 1156052; wyrok WSA we Wrocławiu z 11.01.2012 r. II SA/Wr 639/11, LEX nr 1121591; wyrok WSA w Warszawie z 17.02.2012 r. I SA/Wa 1570/11, LEX nr 1137290; wyrok WSA w Warszawie z 18.10.2012 r. II SA/Wa 442/12, LEX nr 1241588; także wyrok NSA z 29.03.2011 r. I OSK 791/10, LEX nr 1079828; postanowienie NSA z 7.06.2011 r. I OSK 1458/10, LEX nr 1082653; wyrok NSA z 24.01.2012 r. II OSK 2104/10, LEX nr 1138074).

„Rozwiązanie procesowe polegające na umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 K.p.a.

postępowania jako bezprzedmiotowego, w rezultacie prowadzi do takich samych skutków prawnych dla strony, jak w przypadku odmowy wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 k.p.a., bowiem w obu przypadkach wnioski strony nie może być załatwiony merytorycznie. W obu przypadkach rozstrzygnięcie ma charakter formalny, a powodem jest bezprzedmiotowość postępowania. Inny jest jedynie moment, w którym ta bezprzedmiotowość występuje (wyrok WSA w Gdańsku z 28.11.2012 r. II SA/Gd 337/12, LEX nr 1248756).

6.

Z uwagi na fakt, że Strona usunęła z tablicy informacyjnej na elewacji budynku nad wejściem do P.A.: „Punkt Apteczny «[...]»” z logo programu i oznaczeń na dwóch szybach P.A.: „Apteka” z logo programu «[...]», a gazetki reklamowe Stowarzyszenia «[...]» nie stanowiły niedozwolonej reklamy działalności P.A., dalsze prowadzenie postępowania stało się bezprzedmiotowe i koniecznym stało się jego umorzenie na podstawie art. 105 § 1 K.p.a.

Biorąc powyższe pod uwagę, PWIF postanowił jak w petitum decyzji.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy Stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie, za moim pośrednictwem, w terminie czternastu dni od daty otrzymania decyzji.

otrzymują:

- 1) Adresat - za potwierdzeniem odbioru
- 2) aa.